



A Magyar Sí Szövetség Küldöttgyűlésének jegyzőkönyve

2020. szeptember 11.

Küldöttgyűlés helyszíne: Danubius Hotel Helia (1133 Budapest, Kárpát u. 62-64.)

Küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 2020. szeptember 11. 10 óra

dr. Barta Csaba a 2020. július 30.-i küldöttgyűlés által kijelölt ügyvivő köszöntő beszéde keretében üdvözlí a tagszervezetek képviselőit, illetve a MOB által delegált Fábíán László sportgazgató urat.

Elmondja, hogy jelen küldöttgyűlés megszervezésére és az egyéb nem halasztható problémák menedzselésére kapott megbízást az előző Küldöttgyűléstől. Rengeteg feladat volt és lett volna, de arra koncentrált, hogy a) ezt a küldöttgyűlést megfelelően meg tudják tartani, és b), hogy ne terjeszkedjen túl ezen a hatáskörön.

Külön kitér a járványügyi helyzetre, felhívja a figyelmet a távolságtartási kötelezettségre, és arra, hogy a terem befogadó képessége korlátozott. Mindenki viseljen szabályosan maszkot, és tartózkodjon a személyes kontaktustól. Aki nem kíván a zárt térben jelen lenni, az a teraszra ki tud fáradni, de a szavazás idejére kéri, hogy aki szavazati joggal rendelkezik, és tényleg kíván szavazni, az lépjen be, vagy lépjen be az ajtóba, hogy a szavazatszámológok meg tudják számolni. A jelenlevők ki kell töltsék a kért elérhetőségeikkel és alá kell írjanak egy táblázatot az esetleges kontaktutató miatt. A jegyzőkönyv érdekében történő hangfelvétel készítésével szemben a jelenlevők nem tiltakoznak.

Felkéri a Mandátumvizsgáló Bizottság vezetőjét, Nagy Csabát, hogy ismertesse hány szavazati joggal és hány tanácskozási joggal rendelkező küldött van jelen a Küldöttgyűlésen.

Nagy Csaba beszámol a mandátumvizsgálat eredményéről:

A Nivelco SE szavazati joga fennállásának kérdése miatt húzódtott el a mandátumvizsgálat. Végül is a Mandátumvizsgáló Bizottság úgy döntött, hogy annak érdekében, hogy el tudjunk kezdeni dolgozni, a Nivelco SE megkapta alapszavazatát. A Magyar Sí Szövetség tagjainak így elvileg 63 küldöttje lehet. A 63 küldöttből 58-an jelentek meg. Ezen kívül 3 tageszervezet tanácskozási joggal, citromsárga lappal van jelen a teremben. A küldöttek megbízóleveleikkel és igazolványaikkal támasztották alá mandátumaik meglétét.

Napirend előtti felszólalásként **dr. Csák Levente** a Rozmaring SE és **Holló Miklós** a Vasas SC képviseletében szóltak a küldöttgyűléshez azzal a kéréssel, hogy a Szövetség és a magyar síspört érdekében egységes álláspontot képviselve legyen

1/ L. L. L. 1/ L. L. L. 1/ L. L. L. 1/ L. L. L.



összefogás a küldöttgyűlés sikeres megtartása érdekében és a Szövetség pénzügyeinek rendbe tétele érdekében is. Az esetlegesen eltérő jogi álláspontokat a jogászok inkább még a küldöttgyűlés alatt, félrevonulva ütköztessék, ezzel is kiküszöbölve a későbbi jogvitákat.

dr. Barta Csaba: A mandátumvizsgáló bizottság beszámolója alapján a mandátumok számára tekintettel **megállapítom, hogy a küldöttgyűlés határozatképes.**

Szavazatszámrlálók megválasztása

dr. Barta Csaba javasolja szavazatszámrlálónak *Szilágyi Jánost* és *Vágó Balázst*. Mivel más jelölt nincs, dr. Barta Csaba felteszi ezt a javaslatot döntésre. A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 56	Nem: 0	Tartózkodott: 2
----------	--------	-----------------

1. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés szavazatszámrlálóként kijelöli Szilágyi Jánost és Vágó Balázst.

Levezető elnök megválasztása

dr. Barta Csaba *Hozmann Lászlót*, az elmúlt küldöttgyűlés levezető elnökét javasolja, aki a Procelero SE képviselője.

Mohai Szabolcs, Callberg Sportiskola dr. Mikó Istvánt javasolja levezető elnöknek.

dr. Barta Csaba: Mivel nincs egyéb javaslat, akkor első körben aki támogatja, hogy Hozmann László legyen a levezető elnök, emelje föl most a szavazócéduláját! A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 49	Nem: 4	Tartózkodott: 2
----------	--------	-----------------

3 küldött nem szavazott.

2. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés levezető elnöknek kijelöli Hozmann Lászlót.

dr. Barta Csaba: átadom a szót és egyben a küldöttgyűlés levezetését Hozmann Lászlónak.

Hozmann László: Üdvözlöm a megjelenteket és jelzem, hogy két TV felvétel is készül. Megállapítom, hogy ezzel szemben nem tiltakozik senki. Ezt követően a küldöttgyűlés szabályszerű megtartásához szükséges ügyrendi határozatok meghozatalára kerül sor.

Jegyzőkönyvvezető megválasztása

Izing Balázs, aki a múltkor a jegyzőkönyvet vezette nem vállalja, ezért Hozmann László javasolja, hogy *dr. Széles László*, aki a Műegyetemi Sportegyesület küldötte, legyen a jegyzőkönyvvezető. Mivel más jelölt nincs, felteszi ezt a javaslatot döntésre.



A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 57	Nem: 0	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

3. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés jegyzőkönyv-vezetőnek kijelöli dr. Széles Lászlót.

Jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

Hozmann László Gyallai Jánost, GYÖTRI Klub és Kovács Mónikát, Rozmaring SE javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Mivel más jelölt nincs, felteszi ezt a javaslatot döntésre.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 56	Nem: 0	Tartózkodott: 2
----------	--------	-----------------

4. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés jegyzőkönyv-hitelesítőnek kijelöli Gyallay Jánost és Kovács Mónikát.

Hozmann László: A következő **ügyrendi javaslat** a hozzászólások időbeli és számbeli korlátozásáról szól. A járványhelyzet miatt nem szeretnénk, hogy hosszúra nyúljon a küldöttgyűlés. A határozati javaslat a következő „A levezető elnök a jelentkezés sorrendjében adja meg a szót a határozati javaslatához való hozzászólásra, a szavazási és tanácskozási joggal rendelkező küldöttek számára. A küldöttek -ide nem értve az ügyrendi javaslatokat-, az egyes határozati javaslatok tárgyalása során azokhoz legfeljebb két alkalommal szólhatnak hozzá. Az első hozzászólás időkerete szavazási joggal rendelkező küldött esetén legfeljebb három perc, a második hozzászólási lehetőség egy perc. Az első és második hozzászólás időkerete tanácskozási joggal rendelkező küldött esetén legfeljebb egy-egy perc. A hozzászólási időket a levezető elnök vagy az általa megbízott személy méri. Az időkeret túllépése esetén az elnök figyelmezteti a hozzászólót és ezt követően megvonhatja a szót a küldött-től. Az ügyrendi hozzászólásokra az időkeret-szabályokat megfelelően alkalmazni kell. A tisztségviselők megválasztása során a szavazás előtt a jelölteknek lehetőséget biztosítunk a bemutatkozásra, de a jelöltek bemutatkozásának időtartama jelöltként legfeljebb három perc lehet. Az időkeret túllépése esetén a levezető elnök figyelmezteti a jelöltet, és ezt követően megvonhatja a szót a jelölttől.”

Miután kérdés, észrevétel nem hangzik el, a küldöttgyűlés szavaz a javaslatról.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 55	Nem: 3	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

5. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés elfogadta az előzőek szerinti, felolvasott határozati javaslatot a hozzászólások számának és időtartamának korlátozásáról.

Napirend elfogadása

Hozmann László: A jelenlegi alapszabály szerint, aki a küldöttgyűlést megelőző két hetes határidőn kívül küldött napirendipont-javaslatot, az automatikusan a napirend részévé válik. Ezeket a napirendipont-javaslatokat, amik így érkeztek,

Handwritten signatures and notes:
L. H. R. 3 G. F. L. T



láthatták az ideiglenes napirend-tervezetben. De nyilatkoztatni fogjuk a beterveztőt, hogy fenntartja-e ezeket a napirendipont-javaslatokat. Az e határidő után érkezett javaslatokról, illetve amit most szeretne valaki felvetni, a küldöttgyűlés egyszerű többséggel fog dönteni, hogy napirendre kerüljenek-e. Először ismertetem a kéthetes határidőn kívül érkezett javaslatokat, beérkezés sorrendjében. Aki előterjesztette, az nyilatkozzon, hogy fenntartja-e vagy sem?

Mohai Szabolcs, Callberg SE: A napirendi pontokkal a következő problémám van. Egyrészt egy egységes szerkezetű alapszabály-módosító javaslatot küldtünk be, nemcsak a saját nevünkben, hiszen a tagság 80-85%-a dolgozott rajta. Szeretném tudni, hogy milyen alapon nyúlt bárki is ahhoz, idézem: „alapszabály-módosítás 10. pont - Callberg javaslat, az elnökségi létszám és a székhely érintése nélkül.” Ez hadd kérdezzem már meg, hogy kinek volt az ötlete, belenyúlni egy olyan napirendi pontba, ami nem így lett megküldve?

Ügyrendi javaslatom az mindenképpen az lenne, hogy mivel ez egy egységes szerkezetű alapszabály-módosító javaslat, praktikus lenne első napirendi pontként tárgyalni, mivel hogyha esetleg elfogadásra kerül, onnantól kezdve az hatással van a további küldöttgyűlésnek a működésére. A másik kérdésem az lenne, hogy a Rozmaring SE állítólag beterveztett itt egy olyan javaslatot, hogy változik az elnökség létszáma. Nem találtuk sehol leírva a megküldött anyagban, hogy ez a napirendi pont írásban megérkezett volna időben. Sőt, semelyik iromány nem tartalmazza azt, hogy az elnökség létszámát bárki beterveztette volna, hogy változzon.

Hozmann László: Erről meg fogjuk kérdezni a Rozmaring SE-t, hogy mikor küldte be, és hogy fenntartja-e a javaslatot.

Mohai Szabolcs: Igen, viszont ha akkor, ha fenntartja a javaslatát, akkor viszont arról szavaznunk kell, hogy fölkerül-e a napirendi pontok közé?

Hozmann László: Időben beküldte, az lehet, hogy egy technikai hiba volt, hogyha nem küldték ki.

Mohai Szabolcs: Azt látom itt, hogy IX. hó 8-án jött egy ilyen szöveg: Tisztelt Sí Szövetség, kedves Csaba! A csatolt előterjesztést kérem felvenni a Rozmaring SE javaslataként. Tehát IX. hó 8-án mindenesetre az már késett. Nem tartalmazza, egy szóval nem említi egyik kiküldött papír sem, hogy módosítani kívánja bárki az elnökség létszámát.

Hozmann László: Megadom a szót dr. Petrik Péternek a Sí Szövetség ügyvédjének.

dr. Petrik Péter: Egy félreértést szeretnék eloszlatni. Bármilyen alapszabály-módosítási javaslat az nem azonnal lép hatályba, tehát nincs olyan, hogy alapszabály-módosítást fogadunk el az első napirendi pontban és akkor a második napirendi pontot már azon alapszabály szerint kell tárgyalni, és így tovább. Jelen küldöttgyűlésre, a napirend megtárgyalására, szavazati jogra vonatkozóan a jelenleg hatályos alapszabály irányadó. Mindegy, hogy milyen alapszabály-módosítás van ezzel kapcsolatban, mert hogy annak az alapszabály-módosításnak a tartalmát azt meg kell ismernie az elfogadott alapszabályt azoknak a tagoknak is, akik nem jöttek el.

Hozmann László: Augusztus 27.-éig kellett megküldeni azokat a napirendipont-javaslatokat, amik automatikusan a napirend részévé váltak. Most fel fogom ezeket olvasni, és megkérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon, fenntartja-e vagy nem tartja fenn.



Az első a Fullsport SE napirend-kiegészítési kérelme, augusztus 12-én érkezett. Az elnök feletti munkáltatói jog gyakorlása témában. Megkérdezem a Fullsport SE-t fenntartja-e a napirendipont-javaslatát?

Szepesi István, Fullsport SE: Minden napirendi pontomat fenntartom. És azért szeretnék arra reflektálni, hogy szerintem a napirendi pontok átláthatatlanok. Én nem tudom értelmezni azt, hogy szükséges alapító okirat-módosítás vagy nem szükséges még egy?

Azt gondolom, hogy ez így nem tárgyalható. Tekintettel arra, hogy nem készültek el olyan anyagok, ami például a 2019-es beszámoló elfogadásához szükséges.

Hozmann László: Tehát öt napirendipont-javaslat volt, azt mindegyiket fenntartják.

Ezeket láthatóak a meghívóban. A második javaslat az elnökségi tagok munkaszerződése és megbízási szerződése témájában volt. A harmadik a szövetség gazdálkodásának elemzése 2015-től 2020 naptári év első hat hónapjának vonatkozásában. A következő a beszámoló, a tavalyi beszámolóval kapcsolatos napirendi pont. És az ötödik, az az elnökség, valamint az elnök hatáskörének közgyűlés általi magához vonásának témájában van.

Hozmann László: A következő beadvány augusztus 26-áról a Callberg Sportiskola alapszabály-módosítási kérelme. Fenntartjátok-e ezt a napirendipont-javaslatotokat?

Mohai Szabolcs: Fenntartjuk, de nem ezért adtuk be, hogy kivegyenek belőle dolgokat.

Hozmann László: Nyilván a határozati javaslat az az lesz, amit a küldöttgyűlés elfogad, hogy a határozati javaslat legyen.

Hozmann László: A következő napirend-kiegészítési kérelem a Vasas SC-től érkezett augusztus 27-én. Támogatások elosztásának százalékos rögzítése. Ezt a javaslattevő fenntartja.

Hozmann László: A következő a Rozmaring SE napirend-kiegészítési kérelmei. Augusztus 27-én érkeztek szintén, az első hasonló tárgyú, mint a Fullsport korábbi javaslata, a 2019-es beszámoló elfogadása.

Következő a Rozmaring SE alapszabály-módosítási javaslata. Szintén augusztus 27-éről.

A harmadik, pedig az előző alapszabály-módosítási kérelmükben négy pont volt és volt még egy alapszabály-módosítási kérelmük, ami kizárólag az elnökség létszámának a változtatására vonatkozik.

Nagy Csaba, Rozmaring SE javaslattevő mindhárom indítványt fenntartja.

Hozmann László: Tehát nem volt senkinek olyan indítványa, amit most nem hallott, és nincs olyan napirendipont-javaslat, amit egyébként ezen a határidőn kívül küldött és nem hallotta, továbbá olyan napirendipont-javaslat sincs, amit most terjesztene valaki elő.

Ezt követően ügyrendi hozzászólásokra kerül sor. Eszerint az azonos tárgykörbe tartozókat megpróbálja a levezető elnök összevonni, a határozati javaslatokat úgy veszik figyelembe, ahogyan azokat az előterjesztők beadták.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Egyetlen javaslatom lenne, hogy 23. pontként van felsorolva a javaslatunk, miszerint a szövetség gazdálkodásának elemzése 2015-16-17, stb. Annak akkor van értelme, hogyha ez 7. pontként van, mégpedig

K. A. M.

Csaba

L. T.



a beszámoló elfogadása előtt. Hiszen ebből lehet következtetéseket levonni. Én azt javasolnám csak, hogy sorrendiséget változtassunk.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár válaszol levezető elnök kérésére: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban a küldöttgyűlés által megbízott dr. Barta Csaba egy olyan felhatalmazást adott nekem, hogy egy órában próbáljam meg összeszedni a Sí Szövetségben az elmúlt 5-6 év anyagát, ugye amire önök választ szeretnének kapni. Sajnos ezek az anyagok nem fellelhetőek maradéktalanul a szövetségben. Ennek hátterét mindenki ismeri. Tehát teljes körűen sajnós nem tudunk tájékoztatást adni.

Hozmann László: Érdemben válaszolva arra, amit a Callberg képviselői felvetettek, tehát semmiféle előkészítő munkát nem végeztünk az ő napirendipont-javaslatokkal kapcsolatban. Nincs is ahhoz semmilyen jogunk, hogy hozzányúljunk. Nyilván az úgy lesz előterjesztve, ahogy ők előterjesztették. A küldöttgyűlésnek van arra joga, hogy amikor megvitatunk egy napirendi pontot, az ő felvetésüket, akkor ahhoz mindenki hozzászólhat. Egy alapszabály-módosítást nyilván úgy tárgyalni, hogy plenárisan mindenki belejavít, nem egyszerű, de erre sor fog kerülni. Ugye ez szerepel a napirendi pontok között. A napirendi ponti javaslatot úgy készítettük elő, hogy azokat a változtatásokat próbáljuk a tisztújítás előtt megtenni, amik szükségesek a sikeres tisztújításhoz. Az adott esetben maratoni alapszabályi vitát ez utánra tegyük, mert eminens érdek, hogy legyen megválasztott vezetése a Sí Szövetségnek. Ha a tisztújítás előtt vitába kerülünk, esetleg határozatképtelenné válik a küldöttgyűlés, az egy nagyon-nagyon lehetetlen állapotot eredményezne. Úgyhogy amikor majd azt fogom kérni, hogy fogadjátok el a napirendi pontokat ebben a sorrendben, ahogy javasoltuk, tekintve, hogy senki nem vont vissza napirendipont-javaslatot és nem is érkezett új, tehát nincs ok arra, hogy megváltoztassuk a napirendi pontokat, azt azzal kérem, hogy azt tartsátok szem előtt, meg kell válasszuk a Sí Szövetség új vezetését, és ez nem szabad, hogy lehetetlenné váljon azzal, hogy előtte adott esetben egy parttalan vitába torkollunk.

Összesen öt olyan pont van, ami az alapszabályt érinti. Még a múltkori küldöttgyűlésre terjesztett be az akkori vezetőség egy alapszabály-módosítást, abból már mikor összehívtuk ezt a küldöttgyűlést, a múltkori küldöttgyűlésen, akkor kiemeltük a székhely-módosítást, hiszen ez technikailag szükséges, értelmetlen még vitatni is, hiszen már konkrétan elköltözött a szövetség. Ez lenne a 2-es napirendi pont, ami ugye a meghívóban a 7. napirendi pont, a szükségszerű alapszabály-módosítás - székhely. Utána tárgyalnánk a Rozmaring SE-nek azt az alapszabály-módosítási javaslatát, ami az elnökség létszámára vonatkozik. Ezzel kapcsolatban az volt a jogászok álláspontja, hogy az érvényes. Tehát, ha elfogadjuk, hogy más létszámú elnökséget választunk, akkor utána a tisztújítás úgy folyik le, hogy annyi tagot választunk, ami majd kiderül ez után a javaslat után. Természetesen, hogyha nem fogadja el a küldöttgyűlés azt a javaslatot, akkor ugyanolyan létszámú elnökséget kell választani, mint ami most az alapszabályban szerepel.

dr. Petrik Péter: Az alapszabálynak egyébként az összehívásra és a küldöttgyűlés lebonyolítására vonatkozó változtatásai csak majd a következő küldöttgyűlésre lépnek hatályba. Meg lehet azt tenni, hogyha szűkítjük az elnökség létszámát, akkor kevesebb tagot, vagy ha bővítjük, akkor többet választanak.

Hozmann László: Ezek után történne meg az elnökségi tisztújítás, ugye utána foglalkoznánk beszámolóval, ellenőrző bizottság választása, és utána térnénk rá az alapszabály-módosításra. És napirendi pontként szerepel majd a Callberg



javaslata. Tehát az a cím, amit én a napirendi pontnak adtam, az teljesen irreleváns a határozathozatallal kapcsolatban.

Az elnökségi létszám és a székhely érintése nélkül ugye azért érdekes kérdés, mert hogyha elfogadjuk az elnökségi létszám megváltoztatását, választunk egy elnökséget, utána egyébként meg lehet változtatni újra az elnökség létszámát, de nyilván értelmetlen dolog. Adott esetben a következő tisztújító küldöttgyűlésen válna az az újabb változtatás hatályossá, tehát majd négy év múlva. Tehát el lehet fogadni a Callberg javaslatát is majd mindenféle módosítás nélkül, ha valaki ezt szeretné. A Callberg javaslatában is benne van a székhely, és akkor még egyszer el fogjuk fogadni, hogy ugyanaz a székhely, mint amit két órával korábban már elfogadtunk. A Rozmaring SE-nek a javaslata, ami az Alapszabály-módosítás 3. címen szerepel, az gyakorlatilag a Callberg javaslatának egy leszűkítése, ami azokat a pontokat tartalmazza, amiket a Rozmaring úgy gondolt, hogy mindenképpen át kellene most vezetni az alapszabályon. Tehát abban az esetben, ha a küldöttgyűlés elfogadja a Callberg javaslatát, akkor okafogyottá válik. Szeretném megnyugtatni a Callberg képviselőit, hogy az ő alapszabály-módosítási javaslatuk eredeti formájában a napirend része.

Az összes többi napirendi pont, ami utána van, és remélem, hogy arra is lesz idő, hogy ezekkel foglalkozzunk, azok részben a múltkori küldöttgyűlésről fennmaradt pontok, amiről én személyesen azt gondolom, hogy a jó része okafogyottá vált.

Tehát ennek alapján kérem, ha valakinek még van hozzászólása a napirenddel kapcsolatban, az tegye meg, mert utána el kellene jussunk oda, hogy elfogadjuk a napirendet.

Mórocz Zsolt, Panoráma SE: Nekem az a problémám, hogy jogászként, hogy így nem lehet variálni. Tehát, hogy van, ami hatályosul most, van, ami nem hatályosul, nem. Az onnantól kezdve hatályosul, hacsak nincsen hozzá hatályosulási dátum, amikor elfogadtuk, következő percben hatályba lép. Hacsak nincs hozzá dátum rendelve. Tehát így nem lehet. Akkor nem lehetne az elnökséget úgy választani. Tehát ez így szerintem nem elfogadható.

Hozmann László: Köszönjük! Egyébként azt szeretném kérni, hogy ugye dr. Csák Leventének volt egy javaslata az elején. Tehát ahelyett, hogy itt nyílt színi jogi vitákba kerülnének, hogyha lesz olyan pont, de ez majd akkor lesz érdekes, amikor az alapszabály-módosításhoz eljutunk, hogy akkor vonuljatok vissza és próbáljatok egy egységes álláspontot kialakítani.

Mórocz Zsolt: Ez idáig sem így volt, a perekben is ez jól tükröződött.

Hozmann László: De nyilván azt szeretnénk elkerülni, hogy perek legyenek. Tehát igyekeznénk helyes határozatokat hozni.

Mórocz Zsolt: Ezért mondom. Ezért szóltam most az elején, hogy ne utólag legyen ez probléma.

Hozmann László: Köszönöm szépen!

Mohai Szabolcs, Callberg SE: Én a 3-as napirendi pontnál még mindig. Tehát valaki tegye már föl a kezét, aki megkapta azt a javaslatot írásban, az elnökségtől, hogy bővítsük kilenc főre az elnökségnek a tagságát. Tehát lehet, hogy én nem kaptam csak meg, tehát ha valaki megkapta, legyen kedves segítsen már nekem, és vegye elő azt a papírt. Hogy ez időbe be lett terjesztve, stb. stb.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár: Igen, megérkezett egyébként a Rozmaringtól egy ilyen előterjesztés, ami nagyon szoros határidőben futott be és kettő levél is érkezett. És az összeállítás során egy adminisztratív hiba miatt nem került ez csatolásra. Kettő levél érkezett. Az egyik VIII. hó 27-én 23.38-kor, a másik pedig VIII. hó 27-én 23.59 perckor.

L. K. A.

Call

L.

T



Hozmann László: Még egy olyan javaslat volt, hogy ezt a 23-as pontot, azt vegyük a 7-es pont elé, de mivel senki nem dolgozott ki anyagot arra, ami a napirendipont-javaslat, marad a helyén. Kérésre jegyzőkönyvbe kerül, hogy az elmúlt hat hét során nem került sor az anyag elkészítésére.

Hozmann László: Ha csak annyiban maradna a Callberg javaslata, és az, hogy az elnökségi létszám és székhely érintése nélkül értelmező megjegyzést kihagynánk belőle, így az lenne a napirendi pont, hogy a javaslatot, változatlan formában, ahogy beadták, tárgyalnánk 10. napirendi pontként. Ez úgy megfelelő?

Mohai Szabolcs: Igen.

Hozmann László: Felolvasom a napirendi pontokat és akkor utána szavazunk, hogy a küldöttgyűlés elfogadja-e ezeket a napirendi pontokat:

1. *Megnyitó, szavazatszámállók, levezető elnök, jegyzőkönyvvezető és -hitelesítők megválasztása*
2. *Szükségszerű alapszabály módosítás – Székhely (Meghívó 7.)*
3. *Alapszabály módosítás I. – elnökség létszáma (Rozmaring 3. javaslat)*
4. *Elnök megválasztása (Meghívó 1.)*
5. *Aelnök megválasztása (Meghívó 2.)*
6. *Elnökségi tagok megválasztása (Meghívó 3.)*
7. *MSÍSz 2019. évi beszámoló elfogadása (Rozmaring 1. és Fullsport 4. javaslatai)*
8. *Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása (Meghívó 4.)*
9. *Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása (Meghívó 5.)*
10. *Alapszabály módosítás II. – Callberg javaslata*
11. *Alapszabály módosítás III. – Rozmaring 2. javaslat*
12. *Alapszabály módosítás – egyéb módosítások (Meghívó 8.)*
13. *Az MSÍSz 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása. (Meghívó 6.)*
14. *Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül és meghaladja az 1 millió forintot egy gazdasági évben. (Meghívó 9.)*
15. *A Magyar Sí Szövetséggel alkalmazotti, vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a szövetségi költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára. A Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat (bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét), valamint a meglévő szerződéseiből a titoktartási kötelezettséget törölje. (Meghívó 10.)*
16. *A Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg, és tegye elérhetővé (jelszóval védett online felületen) az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát (nem csak a saját küldöttek számát), és a számíthatóhoz használt táblázatot. (Meghívó 11.)*
17. *Összeférhetlenségi szabályok megtárgyalása és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselők vonatkozásában. (Meghívó 12.)*
18. *Északi, alpesi szakágak szakmai beszámolója. (Meghívó 13.)*
19. *A 43/2020 sz. Elnökségi Határozat küldöttgyűlés általi törlése. (Meghívó 14.)*
20. *Az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása. (Meghívó 15.)*
21. *Elnök feletti munkáltató jog gyakorlása (Fullsport 1.)*



22. Elnökségi tagok munkaszerződése/megbízási szerződése (Fullsport 2.)
23. A szövetség gazdálkodásának elemzése a 2015-ös, 2016-os, 2017-es, 2018-as és 2019-es naptári évek, és a 2020-as naptári év első 6 hónapja vonatkozásában (Fullsport 3.)
24. Az Elnökség, valamint az Elnök hatáskörének Közgyűlés általi magához vonása (Fullsport 5.)
25. Támogatások elosztásának százalékos rögzítése (Vasas)
26. Egyebek

Hozmann László: aki elfogadja a felolvasott napirendet, az kérem, hogy szavazzon igennel.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 55	Nem: 3	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

6. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés elfogadta az előzőek szerinti, felolvasott határozati javaslatot a küldöttgyűlés napirendjét illetően.

2. napirendi pont

Hozmann László: A süükségszerű alapszabály-módosításra a határozati javaslat, fogadja el a küldöttgyűlés, hogy a szövetség székhelye: 1101 Budapest, Kőbányai út 49. Az Alapszabály 15. § (3) szerint ebben a körben a jelenlévő, szavazati joggal rendelkezők $\frac{3}{4}$ -ével lehet elfogadó határozatot hozni.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 58	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

1/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a szövetség új székhelye 1101 Budapest, Kőbányai út 49., amellyel a Szövetség alapszabálya 2. § (2) pontja megfelelően módosul.

3. napirendi pont

Hozmann László: Ez a napirend tehát az az alapszabály-módosítás, amely az elnökség létszámára vonatkozik. Az alapszabály 16.§ (1.) pontja a következőt mondja:

- A küldöttgyűlés hatáskörébe tartozó, küldöttgyűlés által megválasztandó tisztségviselők, a) az elnök,*
b) az alelnök,
c) az Elnökség, és itt a jelenlegi szöveg az, hogy további öt tagja,
d) az Ellenőrző Bizottság elnöke és két tagja.

Az alapszabály módosítási javaslat tehát arra vonatkozik - ugye ezt azért módomban, mert egy sajnálatos hibából nem kaptátok meg ezt -, hogy ez változzon. Tehát ez a technikai része, és most megadnám a szót az előterjesztőnek, hogy ő mivel indokolja ezt.

Nagy Csaba, Rozmaring SE: Az előterjesztés indoklása az igen egyszerű. Azt szerettük volna elérni, hogy egy ütőképes elnöksége legyen a Magyar Sí Szövetségnek, ahol viszont nincsenek alulreprezentálva azok, akik a sportolókat képviselik. Tehát az alapötlet az volt, hogy az elnökségben legyen két alpesi, két

K L A

Csaba

/

r



északi jelölt, legyenek társadalmi kapcsolatokért felelős emberek, akik mondjuk tudnak bennünket abban segíteni, hogy a sportot csinálni is tudjuk. És hogy a legjobb kompromisszum lehessen, ezért azt javasolnám, hogy az elnökség összlétszámát fogadjátok el, hogy kilenc legyen. Amiben természetesen benne van az elnök, illetve az alelnök is.

Hozmann László, mint a **Procelero SE** küldöttje: Nagyon sokszor találkoztunk, nagyon sok egyesület vett részt különféle egyeztetéseken, összeállítandó azt az elnökséget, amelyik tényleg megfelelően jól, előre mutatóan tudja képviselni a szövetséget és a sportot. Nagyon jó jelölteket tudtunk találni. Jó jelölteket küldtek mások is. Tehát ezért indokolt, hogy ezt elfogadjuk.

Mohai Szabolcs, Callberg Sportiskola: Először is, egy anomália, tehát nincs kilenc felnőtt versenyzője a sportágnak. Legyen-e kilenc elnökségi tag? Nem tartom jó ötletnek egyébként, mert csak úgyis a vizsály lesz belőle későbbiekben, hogyha ilyen szinten fel van bővítve az elnökség.

Holló Miklós, Vasas SC: Nem pejoratívan kell hozzáállni a dologhoz, hogy van kilenc alpesi versenyző, akkor minek kell kilenc elnökségi tag? Azt szeretnénk, hogy ennek az elnökségnek a segítségével fejlődjön az alpesi szakág is, nagyon-nagyon-nagy létszámmal, aminek nagyon örülnénk, és ugyanúgy fejlődne az északi szakág is. Tehát úgy kell hozzáállni, hogy sokkal, de sokkal többen leszünk és négy évre választunk.

Hozmann László: Ehhez a napirendi ponthoz több hozzászólás nincs, így az alapszabály-módosítás precíz megfogalmazása, a határozati javaslat az, hogy a küldöttgyűlés elfogadta, hogy az alapszabály 16. §1. pont (c) pontja **az Elnökség további 7 tagja** szövegre változik - jelenleg **további 5 tagja** szerepel benne.

Az alapszabály-módosításhoz a jelenlévő, szavazati joggal rendelkezők háromnegyedes többsége kell. Most amire szavazunk, az arról szól, hogy kilenctagú elnökség lesz. Elnök, alelnök és hét tag. Az alapszabályban jelenleg az szerepel, hogy hét tagú elnökség van, elnök, alelnök és öt tag. Ezt az ötös számot kell hetesre javítani az alapszabályban, hogy mindenkit meg tudjunk választani, akit felkértünk. Ennek megfelelően szeretnénk kérni, hogy aki elfogadja ezt, tehát hogy kilenctagú elnökség legyen, elnök, alelnök és hét tag, az szavazzon igennel. A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 42	Nem: 12	Tartózkodott: 4
----------	---------	-----------------

2/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés az elnökség létszámának módosítására (az alapszabály 16. § 1. (c) pontja) vonatkozó határozati javaslatot nem fogadja el.

4. napirendi pont

Hozmann László: A tisztújítások körében több napirendi pont is van. Elnök, alelnök és elnökségi tagok választása. Az alapszabály 16.§ 3. pontja szerint „A vezető tisztségviselőket a küldöttgyűlés négy évre választja meg, ideértve a teljes tisztújítás esetét is.” Teljes tisztújítás lesz. Tehát akik most mandátumot kapnak tőlünk, azok négy évre kapják ezt a mandátumot. Ez azt jelenti, hogy 2024. szeptember 11-ig szól a megbízatásuk. A választás módjáról szól az alapszabály 16.§ 5. és 6. pontja. „A vezető tisztségviselő megválasztása titkos szavazással történik. Egy jelölt esetén a választás a küldöttgyűlés többségi határozata alapján nyílt szavazással is történhet. Megválasztottnak az a vezető tisztségviselő tekinthető, aki a leadott (igen, nem, tartózkodik) szavazatok többségét (több mint



50%-át) megszerezte. Aki jelen van, de bármely okból egyáltalán nem szavaz, jelenlétét nem lehet leadott szavazatnak tekinteni. Több jelölt esetén, ha az első választási fordulóban egyik jelölt sem kapta meg a megválasztáshoz szükséges szavazatot, újabb választási fordulókat kell tartani. Az új választási fordulókban nem vesz részt a jelölteknek az a 10%-a, aki a megelőző fordulókban a legkevesebb szavazatot kapta (szükség esetén a matematikai kerekítés szabályai alkalmazandók), illetve a legkevesebb szavazatot kapott személy. A választást mindaddig ismételni kell, amíg a jelöltek valamelyike a megválasztáshoz szükséges szavazatot meg nem szerzi."

Először szeretném felkérni a jelölőbizottság elnökét, hogy összegezze az elnöki posztra jelentkezéseket, és utána fogunk adni a jelölteknek megszólalási lehetőséget. Először is, hogy fenntartják-e a jelentkezésüket, illetve minden jelölt majd három perc időtartamban lehetőséget kap, hogy bemutatkozzon.

dr. Egri Katalin, a jelölőbizottság elnöke: Ma reggelre sikerült mindenkitől megkapni a kért anyagokat, a jelölést elfogadó nyilatkozatot és némi bemutatkozó anyagot.

Ahogy jöttek a jelölések, úgy vezettük föl erre a táblázatra a neveket. Elnökjelölt: *dr. Füstner József*. Őt jelölte a Procelero SE, a Vasas SC, a Callberg Sportiskola és a Fullsport SE. Második a sorban *Dávid Ilona*, szintén elnökjelölt. Őt jelölte a Callberg Sportiskola és a Fullsport SE. A jelölések sorrendje, tehát a jelölők nevei is abban a sorrendben vannak, ahogy érkeztek a jelölések. *dr. Barta Csaba*, őt az SMSZ jelölte. És még egy elnökjelöltünk van, *Csobánczy Gábor*, őt a Fullsport SE jelölte. Róla sajnos nem kaptunk semmilyen anyagot.

Hozmann László: Megkérdezem dr. Füstner Józsefet, hogy ő fenntartja-e a jelentkezését? Vállalja-e a tisztséget? Vállalja, köszönöm. Akkor másodikként, következőként Dávid Ilonát kérdezem, hogy elnökként fenntartja-e a jelentkezését?

Dávid Ilona: Nagyon megtisztelő a jelölés. Elnöke a Sí Szövetségnek nem szeretnék lenni.

dr. Barta Csaba: Elnökjelölt nem szeretnék lenni a továbbiakban.

Hozmann László: És akkor megkérdezném Csobánczy Gábort, hogy ő a jelöltségét fenntartja-e? Nincs jelen. Akkor gondolom, hogy nem tud nyilatkozni.

dr. Egri Katalin: Nem nyilatkozott a jelölő egyesület sem.

Hozmann László: És elfogadta a jelölést?

dr. Egri Katalin: Nem fogadta el.

Hozmann László: Akkor nem kerül a jelöltlistára.

Hozmann László: Megkérem dr. Füstner Józsefet, hogy jöjjön ide és három percben, röviden mutakozzon be.

dr. Füstner József: Tisztelt Szövetségi Küldöttgyűlés! Tisztelt Vendégek! Kedves Barátaim! Szerencsére ebben a közönségben olyan nagyon sok embernek nem kell bemutatkozzom. Én ebben a sportban töltöttem az életem felét. Talán a legmeghatározóbb felét, az első 25 évet. És hát nemcsak én, hanem az egész családom, húgom is, aki maga többszörös magyar bajnok. Apám, anyám is több, mint egy évtizeden keresztül a magyar sísportnak szentelte az összes szabadidejét. Tehát az én elköteleződésem és szenvedélyem ez iránt a sport iránt, azt hiszem, hogy kétségtelen. És noha az elmúlt 18 évben nem voltam jelen a Sí Szövetség mindennapi munkájában, de természetesen a sport iránti érdeklődésem és rajongásom nem szűnt meg, követtem azokat az egyébként egyre szebb eredményeket, amiket szerencsére a magyar sísport elért. És természetesen

Katalin

Csobánczy Gábor



továbbá is aktív tagja maradtam annak a sok százezer magyar embernek, aki ezt a gyönyörű sportágat úzi. Azt azonban be kell valljam, hogy nem megbántani akarva a régi kedves sportágamat, az alpesi sít, de valóban az elmúlt 15 évben inkább az sífutást gyakoroltam saját magam, mint persze abszolút amatőr. Ez az a két dolog talán, ami esetleg arra az elhatározásra juttathatott, hogy miután az a nagy megtiszteltetés ért, hogy az általam nagyra tartott síklubok közül is négynek egyáltalán felmerült az az ötlete, hogy én a Magyar Sí Szövetség elnökségében tag legyek, sőt, hogy esetleg elnöke is, elfogadjam a jelöléseket. Az első meglepetés után az előbb említett okok miatt úgy gondoltam, hogy igen, talán én lehetnék egy közös nevező. Illetve ebben az elnökségben, ami újonnan létrejön, az egyik közös nevező, hogy a versenysport és a tömegsport is, hogy az alpesi sí és az északi sí is fejlődhessen, lehetnek ezek a célok a jövőbe mutató építkezés közös nevezője. Amennyiben úgy gondoljátok, hogy bármilyen funkcióban én hasznos tagja lehetnék a Magyar Sí Szövetség vezetésének, akkor nagyon megtisztelt a bizalmatok. A magam részéről azt tudom ígérni, hogy amennyiben részt kapok a Magyar Sí Szövetség vezetőségében, mindenképpen a békesség, az együttműködés, az összefogás lesz az a vezérmotívum, amelyik engem vezetni fog. Illetve az azért való tevékenykedés, hogy ennek a sportágnak a támogatottsága egyre nőjön. Úgy az anyagi támogatottsága, mint a társadalmi támogatottsága. És hogy egyre inkább azon legyünk, hogy az a számos magyar ember, aki szereti ezt a sportot és szeretne ezért adott esetben valamit tenni, akkor az megtalálja annak a módját, hogy segíthesse a mi szövetségünk munkáját. Köszönöm szépen a figyelmeteket, és a megtisztelő bizalmat a jelölésre!

Hozmann László: Köszönjük szépen a bemutatkozást. Az alapszabály 16.§ 5. pontja alapján, ha egy jelölt van, akkor a küldöttgyűlés többségi határozata alapján nyílt szavazás is történhet. Először ezt a javaslatot szeretném feltenni határozathozatalra, hogy kívánjátok-e, hogy nyílt szavazás legyen? Nyilván egy kicsit gyorsabb, ha nyílt szavazás van. Tehát most akkor majd ha nyílt szavazás lenne, akkor föl kell tennie a kártyát annak, aki azt szeretné, hogy dr. Fürstner József legyen az elnök. Ha titkos szavazás van, akkor itt áll dr. Egri Katalin egy nagy mennyiségű lappal és akkor azzal kell voksolni. Tehát én először azt kérem, hogy arra hozunk határozatot, hogy az alapszabály 16.§ 5. pontja alapján a küldöttgyűlés nyílt szavazást rendel az elnökválasztás kérdésében.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 58	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

7. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés elfogadta, hogy mivel az elnöki pozícióra egyetlen jelölt van, a tisztújító szavazást nyílt szavazással bonyolítják le.

Hozmann László: Arra kérném a küldöttgyűlés résztvevőit, hogy aki elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség elnöke 2024. szeptember 11-éig szóló mandátummal dr. Fürstner József legyen, az tegye fel a kártyáját!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 58	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

3/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség elnöke 2024. szeptember 11-éig szóló mandátummal dr. Fürstner József.



5. napirendi pont

Hozmann László: A következő napirendi pont az alelnök megválasztása. Pontosan ugyanaz a metódus érvényesül, mint az elnök megválasztásánál.

dr. Egri Katalin: Az alelnöki poszt betöltésére a következő jelölések érkeztek: *Dávid Ilona*, őt jelölte a Procelero SE, a Callberg Sportiskola és a Fullsport SE, *dr. Barta Csaba*, őt a Vasas SC jelölte, és *Csobánczy Gábor* a Fullsport SE jelöltje.

Hozmann László: Először megkérdeznénk, hogy a jelölő egyesületek, illetve a jelöltek jelölésüket, illetve a jelentkezésüket fenntartják-e?

Először Dávid Ilonát kérdezi, aki vállalja az alelnöki jelöltséget.

dr. Barta Csaba: Visszalépek ettől a pozíciótól.

Hozmann László: A Fullsport SE képviselőjében dr. Szepesi István jelentette be, hogy Csobánczy Gábor visszalépett a jelöltségtől. Megkérem Dávid Ilonát egy rövid bemutatkozásra.

Dávid Ilona: Tisztelettel köszöntöm én is a Küldöttgyűlést! Nagyon megtisztelő számomra, hogy őt tag jelölt elnökségi tagnak, alelnöknek, illetve elnöknek. Úgy, hogy a sísporthoz nekem nincs és nem is volt közöm. Azonban már többször elhangzott, hogy gazdasági szakemberként, közgazdászként, szervezetfejlesztőként lehet, hogy hozzá tudnék tenni ennek a szövetségnek a sikeréhez. 47 éves közgazdász vagyok. Több magán-, illetve állami szervezetet vezettem akár első számú vezetőként is. Úgy gondolom, hogy tudnék segíteni, szeretnék is segíteni ennek a szervezetnek abban, hogy sikeres legyen. Természetesen gazdasági-szervezeti folyamatok kapcsán, valamint társadalmi kapcsolatokat szeretnék erősíteni, amennyiben a tagok úgy ítélik meg, hogy erre szüksége van a szervezetnek. Köszönöm szépen!

Hozmann László: Köszönjük szépen! Megint csak egy jelölt maradt. Most újra meg kell, hogy kérdezzem, hogy a nyílt szavazást elfogadjátok-e? Tehát először azt kérem, aki elfogadja, hogy nyílt szavazás legyen, az tegye föl a kártyáját.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 58	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

8. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés elfogadta, hogy mivel az alelnöki pozícióra egyetlen jelölt van, a tisztújító szavazást nyílt szavazással bonyolítják le.

Hozmann László: Arra kérném a küldöttgyűlés résztvevőit, hogy aki elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség alelnöke 2024. szeptember 11-éig szóló mandátummal Dávid Ilona legyen, az tegye fel a kártyáját!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 58	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

3/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség alelnöke 2024. szeptember 11-éig szóló mandátummal Dávid Ilona.

K.L. /

Csere

/ L.

↓



6. napirendi pont

Hozmann László: A következő napirendi pont az elnökségi tagok megválasztása. Ezzel kapcsolatban azt kell, hogy rögzítsük, hogy ez a változatlan alapszabály mentén történik, ami azt tartalmazza, hogy az Elnökségnek, az elnökön és az alelnökön kívül öt tagja van. Tehát öt tagot kell válasszunk.

dr. Egri Katalin: Elnökségi tagjelöltek névsora a következő, a jelölő egyesületekkel:

dr. Barta Csaba a Procelero SE, SMSZ és Rozmaring SE jelöltje. Jelölők fenntartják, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Csák Levente a Procelero SE, Rozmaring SE és a Körte SE jelöltje. Jelölők fenntartják, jelölt elfogadja a jelölést.

Gyallai János a Procelero SE és a Vasas SC jelöltje. Jelölők fenntartják, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Lovas András a Secondwind MKSE, Procelero SE és a Rozmaring SE jelöltje. Jelölők fenntartják, jelölt elfogadja a jelölést.

Mikó Gergely a Procelero SE és a Vasas SC jelöltje. Jelölők fenntartják, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Mikó István a Callberg Sportiskola jelöltje. Úgy látom, a Callberg fenntartja, és kérjük dr. Mikó Istvánt, hogy nyilatkozzon. dr. Mikó István eltávozott, a küldöttgyűlésen nincs jelen. Elfogadó nyilatkozatot adott.

Palacskó Dániel a Felső-Mátrai Diáksport SE jelöltje. Jelölő fenntartja, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Mile Lajos a Veszprémi Sí Egylet jelöltje. Jelölő fenntartja, jelölt elfogadja a jelölést.

Csobánczy Gábor lenne a következő, de akkor gondolom erre is vonatkozik az előző. Fullsport SE-t kérdezem. Még mindig nincs jelen.

Büki Gábor a Fullsport SE jelöltje. Jelölő fenntartja, jelölt elfogadja a jelölést.

Molnár László a Fullsport SE jelöltje. Jelölő fenntartja, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Kandrács Csaba a Rozmaring SE jelöltje. Jelölő fenntartja, jelölt elfogadja a jelölést.

dr. Egri Katalin: És ennyi az összes jelölt. Összesen 11 elnökségi tag-jelölt került föl a táblára. És ugye az alapszabály szerint ez a - tekintettel arra, hogy most nem egy jelöltünk van nyilvánvalóan - amelyből ötnek kell fölkerülnie a szavazólapra. Röviden mutatkozzanak be a jelöltek!

dr. Barta Csaba, dr. Csák Levente, Gyallai János, dr. Lovas András és Mikó Gergely bemutatkozik.

Palacskó Dániel bejelenti visszalépését.

dr. Kandrács Csaba telefonon keresztül mutatkozik be, mivel önkéntes karanténban van.

dr. Mile Lajos és Büki Gábor bemutatkozik.

Molnár László bejelenti visszalépését.

Hozmann László: dr. Mikó István nem mutatkozott be. Ezek szerint kilenc jelölt van és öt főt kellene választani.

dr. Egri Katalin: Az Alapszabály szerint megválasztottnak az tekinthető, aki a jelen határozatképes küldöttgyűlésen jelenlévő, szavazati joggal rendelkező résztvevők többségétől megkapta a szavazatot. Írásbeli szavazás történik. Ezen a



szavazólapon öt hely van. Ha valaki csak négyet ír rá, az ugyanúgy érvényes, de ne legyenek áthúzások, firkák, stb., mert az érvénytelen. Ha az első körben megkapja öt jelölt a többséget, akkor lényegében nincs tovább.

Hozmann László: Első kör: szavazunk, akit megválasztottak, tehát aki 50% fölött kapott, az ugye megvan. Aki a leggyengébb jelölt volt, azt kihúzzuk. És akkor a második körben, aki fölül-alul nem került ki, azokra van szavazás, és akkor így megyünk körönként addig, amíg lesz elegendő számú ember, aki 50%-ot kapott. Hogyha lenne egy olyan kör, amikor többen lennének, tehát elvileg lehet olyan, hogy többen kapnak 50%-ot, mint ahány hely még van, akkor nyilván az a megválasztott jelölt, aki a legtöbb szavazatot kapta.

Szavazás és a szavazatszámítás után Hozmann László:

Lezajlott az elnökségi tagok megválasztásának az első fordulója, ami az eredmény alapján érvényes és elegendő, tehát nem kell további köröket tartani.

A leadott, érvényes szavazólapok száma 56, ketten nem adtak le szavazatot. 55 szavazólapon 5 név szerepel, és egy szavazólapon 4, így összesen 279 érvényes szavazat volt.

Abban a sorrendben, ahogy a legtöbb szavazatot kapták a jelöltek:

Ketten vannak holtversenyben, **dr. Kandrács Csaba** 50 szavazatot kapott, és **dr. Mile Lajos** is 50 szavazatot kapott. **dr. Barta Csaba** 45 szavazatot kapott, **dr. Csák Levente** 44 szavazatot kapott, **dr. Lovas András** 37 szavazatot kapott.

A többi jelölt: *Mikó Gergely* 36 szavazatot kapott, *dr. Mikó István* 8 szavazatot kapott, *Büki Gábor* 6 szavazatot kapott, *Gyallai János* 3 szavazatot kapott.

Tehát akkor ennek alapján:

4/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjai 2024. szeptember 11-ig szóló mandátummal a következő személyek: dr. Kandrács Csaba, dr. Mile Lajos, dr. Barta Csaba, dr. Csák Levente és dr. Lovas András.

7. napirendi pont

Hozmann László: A következő napirendi pont a Sí Szövetség 2019. évi beszámoló elfogadása. Ez egyébként egy technikai hiba végett nem lett a múltkori küldöttgyűlésen a mai újabb küldöttgyűlés napirendi pontjaként eleve meghirdetve, de a Rozmaring SE és a Fullsport SE is javasolta, hogy tárgyaljuk ma ezt a pontot.

A beszámoló hiánya az akadály az EMMI-től érkező támogatások lehívásának, és ezen kívül a jelenlegi, már egyébként nyilván a járványhelyzet miatt módosított törvényi elvárások szerint a beszámolót idén szeptember 30-ig kellene elfogadni és benyújtani az illetékes helyekre. Annak elég kicsi esélyét látjuk, hogy szeptember 30-ig még egy újabb küldöttgyűlést össze tudjunk hívni, ugye eleve is 30 napos határidővel lehetne. Arra nem építhetünk, hogy van esélyünk a későbbiekben a beszámolót elfogadni. Emlékeztetnék, hogy mi történt az elmúlt küldöttgyűlésen. Az akkor regnáló elnökség rendben beterjesztette ugyanezt a beszámolót, de ennek a tartalmával kapcsolatban vita bontakozott ki. Kiderült, hogy a könyvvizsgáló asszony záradékot tett bele, és az ő javaslata az volt, hogy ne fogadjuk úgy el a beszámolót, hanem egészítse ki a küldöttgyűlés egy olyanfajta felhatalmazással a vezetés felé, ami lehetővé tenné a korlátozó záradék törlését. Ez a korlátozó záradék arra vonatkozott, hogy nem felelt meg a számviteli

R-L

Csák

L

L



törvény előírásának a beszámoló azzal, hogy bizonyos függőben lévő tételeket nem megfelelő helyen szerepeltetett. Egész konkrétan arról van szó, ami akkor is előjött, hogy Miklós Edit elnök asszony regnálása előtt volt részben átfedéssel Bajai András elnök úr is elnök, és amikor az őáltala vezetett irodának a működtetésével kapcsolatban keletkezett egy olyanfajta költség, aminek ugye a szerepeltetése a beszámolóban nem volt egyértelmű, egész pontosan arról volt szó, hogy ő egy őrző-védő céget kért fel közreműködésre. Ezzel kapcsolatban felkérték Bajai Andrást, hogy nyilatkozzon arról, hogy egész pontosan mi történt ezekkel a pénzekkel. Ezek ilyen „fállás” könyvelési tételekként szerepelnek a jelenlegi beszámoló változatban, mintha ő előlegeket vett volna föl, illetve jogcím nélküli átutalásokat teljesített volna. Ehhez képest a következőt írta, felolvasom **(levél jegyzőkönyvhöz 1. sz. mellékletként csatolva)**.

Tehát elvileg ez egy olyan új körülmény, ami okot adhat arra, hogy másképpen értékeljük a beszámoló elfogadását. Most kidolgoztunk erre egyfajta jogi megoldási lehetőséget, amit ismertetnék, és kérem, hogy szóljatok hozzá, illetve, akik előterjesztették amúgy elsősorban a napirendi pontot, azok is mondják el a saját meglátásukat erről.

Tehát arról volt vita, hogy kell-e, hogy az Ellenőrző Bizottság elfogadja ezt a beszámolót. Alapvetően az Ellenőrző Bizottság, bár leszavazva az egyik tagot, de 2:1 arányban egyébként a beszámolót – még nem ismerve ezt a levelet – elfogadta. A küldöttgyűlés nem fogadta el az Ellenőrző Bizottságnak a jelentését. Az lenne a megoldási javaslat, hogy a küldöttgyűlés először elvonja az Ellenőrző Bizottság hatáskörét és utána úgy fogadjuk el a beszámolót, hogy egyrészt az Ellenőrző Bizottság nevében is elfogadjuk, illetve a saját nevünkben is elfogadjuk. Erre van két határozati javaslat szöveg, ami erről szól, egyrészt elvonjuk ezt a jogkört, másrészt az ő jogkörükben, és a sajátunkban elfogadjuk. Ugye, ha ez így egyébként helyes, akkor lehetőség lenne arra, hogy a beszámoló benyújtásra kerüljön és a törvényi kötelezettségünknek eleget tegyünk.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár: Tegnap egyeztettünk ismételtén a könyvvizsgálóval és a könyvelővel is, mivel az előző küldöttgyűlésen sok kérdés felmerült a korlátozó záradékkal kapcsolatban. A könyvvizsgáló ugyancsak azt tudta megerősíteni, amit a küldöttgyűlésen is elmondott, hogy azok a tételek, amit egyébként fel fogok most sorolni, ezeket a tételeket a küldöttgyűlés el kellene fogadja, hogy vezessük ki a számviteli könyveinkből, de ez nem azt jelenti, hogy ezeket a követeléseket elengedné a szövetség, jogi úton tovább folytatja a saját igazának a keresését. A számviteli törvény kéri azt, hogy azokat a tételeket kell a könyvekből kivezetni, amik vitatottak. Hogyha ezt a küldöttgyűlés elfogadja, akkor egy teljesen tiszta könyvvizsgálói jelentés fog rendelkezésre állni a szövetségről. Még egyszer mondom: ezek 2018-as tételek. Az előző küldöttgyűlésen sokakban felmerült a kérdés, hogy milyen tételekről van szó, akkor én ezeket felolvasnám. 2018.04.13-án a K&H Bankon keresztül, az Infinity Forest Kft. részére a Magyar Sí Szövetség 3 657 600 forintot utalt vagyonőrzés teljesítés jogcímen, innen hiányzik a számla. 2018.08.07-én Bajai András 2 000 000 forintot utalt az Infinity Forest cég részére számla visszatérítés jogcímen, hiányzik a számla. 2018.09.12-én a K&H Bankon keresztül az Infinity Forest Kft. részére 2 700 000 forintot fizetett ki a szövetség vagyonőrzés-hátralék jogcímen. 2018.09.18-án, a K&H Bankon keresztül, a Callberg Síiskola részére 2 000 000 forint került kiutalásra, téves utalás jogcímen. 2018.09.20-án Bajai András 8 000 000 forintot utalt ki, itt is egy Infinity Forest számla-visszatérítése szerepel, még négy név is szerepel a megjegyzésben. 2018.10.10-én, az OTP Bankon keresztül, Bajai András 6 000 000 forintot fizetett ki Infinity Forest számla jogcím gyanánt. Innen is hiányzik



egyébként. 2018.10.10-én, Bajai András 327 229 forintot fizetett ki Zürichben, a FIS Meetingen, a Park Inn Hotelben. Hiányzik a számla. 2018.10.10-én, Bajai András 102 111 forintot költött repülőjegy vásárlásra a FIS zürichi meetingjére. Tehát ezekből a tételekből tevődik össze ez a korlátozott jelentés. Tudomásom szerint bekérésre kerültek ezek a számlák, Bajai úr nem mutatta fel, így ezt jogi irányba terelte a szövetség előző vezetése, ezt az ügyet. Tehát nagyjából ezt kell tudni róla. Ebben kellene döntsön a küldöttgyűlés, hogy elfogadja-e azt, hogy ezeket a tételeket a könyveinkből kivezessük, viszont a jogi úton való igazunk érvényesítését, vagy a szövetség érvényesítését ez nem befolyásolja. Ha ezeket az összegeket sikerül a szövetségnek peres úton visszaszereznie, akkor rendkívüli bevételként fog jelentkezni a szövetség költségvetésében.

Bemutakozás nélkül felszólaló: Azt szeretném megkérdezni, hogy a vállalkozótól nem lehetett kérni egy hiteles másolatot a számláról? Vagy ő nem akarja kiadni. Tehát, hogy most azért nincs számla. Mi a tényállás?

Bemutakozás nélkül felszólaló: Nekem a levéllel kapcsolatban lenne egy-két megjegyzésem. Először is sérelmezem, hogy ez nem került korábban kiküldésre, ugyanis minden napirendi pont vonatkozásában a Ptk. is előírja, hogy a valós döntéshez szükséges információkat, azt korábban a tagság részére meg kell, hogy küldjék. Ez egy nagyon fontos levél, én azt gondolom, elég komoly állítások vannak benne. Azért itt meg kéne nézni a dátumokat pontosan, hogy Bajai András milyen dátummal utalt pénzeket, illetve ezt elemezni kéne, azért én tudom, hogy ezek a dátumok érdekesek és beszédesek. Tehát meg kéne nézni, hogy akkor neki éppen volt-e jogosultsága például azt a pénzt elutalni, mert ez egy nagyon, nagyon fontos kérdés. Tehát nem elég elmondani azt, hogy ilyen dátum, hanem avval a dátummal, például a K&H-nál, milyen bejelentés volt téve, a K&H például egyáltalán engedhette-e azon a napon az utalást, milyen körülmények között került ez a pénz elutalásra, és miért vannak olyan jogcímek vagy megjegyzések, amik vannak. Tehát, ha a téves utalás volt, akkor miért történt az eredeti téves utalás, miért akkor került ez visszautalásra? – ezek megválaszolendő kérdések, azt gondolom, hogy erre nem kaptunk Bajai úrtól választ, és erre, erre szerintem a tagságnak joga lenne, hogy ezt tudjuk, hogy ezek a nem kis pénzek miért, és mikor kerültek kiutalásra, és egyáltalán, eleve, volt-e azon a napon jogosultsága Bajai Andrásnak utalást kezdeményeznie. Tehát én azt gondolom, hogy ezt ismernie kéne a tagságnak. Abban az esetben, hogyha ezt, mondjuk ezt a levelet korábban megkapjuk, akkor erre például fölkészülten tudtunk volna a mai nap reagálni.

Arra a kérdésre, hogy ki, meg hogy vitt el, milyen iratokat, arra meg szerintem jegyzőkönyvek vannak, tehát akkor ne név nélkül, hanem akkor ezek legyenek megnevezve, erről a Bajai úrnak tudomással kell rendelkeznie, hogy ki, és miért, és hogyan, és egy nagyon fontos kérdés: az üres ingatlant miért kellett már őriztetni?

Hozmann László: A következőre szeretném fölhívni a figyelmet. A '19-es mérleggel kapcsolatban a probléma a nyitóegyenleggel volt, ugye a levélből is, ahogy láttátok, 2018-as tranzakciókról van szó, semmilyen módon nem az érdemi tartalma a 2019-es beszámolóknak, hanem a 2019-es beszámolóknak a nyitóegyenlegeiről van szó. Tehát egy abszolút formai kérdés, amit természetesen formailag is helyesen kell csinálni, ezért nem felelt meg a számviteli törvény előírásainak maradéktalanul az a beszámoló, erre hívta föl a figyelmet a könyvvizsgáló asszony. Tehát nem azzal kell foglalkoznunk, hogy most ki-, miért

K. H. M.

C. M. / L.

f



utalt, erre azzal, hogy mi bármilyen döntést hozunk, amúgy sem teszünk pontot, tehát nyilván mindazt, amit elmondtatok, hogy ki vitte el, volt-e joga aláírni, ezeket megfelelően vizsgálni kell, de ez nincs összefüggésben a 2019-es beszámolóval. Tehát erre eleve sem lehet olyan határozatot hozni, hogy mi nem akarunk valamit megtudni, nem akarunk valamit megvizsgálni, tilos utánanézni, tehát szeretném érzékeltetni, nem erről van szó. Arról van szó, hogy a beszámolót, ha egy mód van rá, el kellene fogadjuk.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Először is azt szeretném kérni az elnökségtől, meg mindenkitől, hogy az előbb felolvasott levelet, azt kérem szó szerint jegyzőkönyvezni. A másik, amit ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, hogy az előző közgyűlésen valóban nem fogadott el a közgyűlés semmit sem, az Ellenőrző Bizottságot, sem pedig ezt a beszámolót, tekintettel arra valóban, ahogy elmondta az elnök úr, a könyvvizsgáló korlátozó záradékot tett rá. Ez a 6 hét, úgy gondolom, hogy elegendő lett volna akár a hivatkozott számlák és egyéb dolgok beszerzésére, illetve a kijavítására ennek a beszámolónak, ami nem történt meg. Az, hogy a közgyűlés átvállalja, az Ellenőrző Bizottság jogkörét magához vonja, és ő maga jóváhagyja ezt a levelet, az jogi kockázattal jár, ebben az esetben a tagok a felelősek ennek az elfogadásáért, legalábbis az én értelmezésem szerint. Úgyhogy, ha a tagok ezt az ódiomot vállalják, akkor szavazzák meg. Én nem javaslok. A megoldást, mert mindenre ugye föláll és kukacoskodik, egyetlen megoldást látok én ebben az ügyben: szeptember 30-ig – ahogy az elnök úr mondta – leadhatjuk a mérleget. Tehát abban az esetben, ha felfüggesztjük a közgyűlést, abban az esetben nem kell semmilyen 30 napot betartani, ezt majd a jogász úr megerősíti vagy sem, és akkor egy olyan mérleget fogadhatna el a közgyűlés, illetve az új elnökség, hogy nem kell megint dagonyára járkalni. Ha ez olyan könnyű, mint ahogy elmondták, kivezetni, akkor vezessük ki! Bár én azt hiszem – és ezt így zárójelbe teszem -, hogy ebből a pénzből mi itt nem fogunk látni soha, semmit. Ez a meggyőződésem.

Nagy Csaba, Rozmaring SE: Ez egy borzalmas rossz időszaka volt a Magyar Sí Szövetségnek, ezeket szeretnék azt hiszem sokan a hátunk mögött tudni. Egy, az első és legfontosabb, amit mondani szeretnék: ha nem történik meg ez a korrekció, akkor gyakorlatilag a gyerekek, a versenyzőitek, a versenyzőink ebben a szezonban apuka zsebéből esetleg tudnak síelni, de sem műhelytámogatás, sem egyéni felkészülési támogatás, sem versenyrendezés, semmi nem lesz. Igen karcsú a szövetség számlája. A másik dolog, amit szeretnék mondani, hogy itt jogi dolgokba ne menjünk bele, az nyilván megy a saját útján, hogyha csúnya dolog történt, vannak arra hivatott szervek, hogy ezt megállapítsák. A harmadik pedig, hogy a tavalyi mérleggel kapcsolatban én elmentem Szentgyörgyi Zoltánhoz ebben a hat hétben, és hát azt kell, hogy mondjam, hogy amitől sokan hástast dobtunk, azok úgy voltak. Tehát döbbenet konstataáltunk majd' 90 milliós központi költséget, azért, ha Zoltán megengedi, azért árnyalnám a dolgokat, mert hogy azért nemcsak arról van szó, hogy többbe került az adminisztrációnk, hanem olyan költségtételek vannak a központ alatt, aminek örülhetünk. Tehát itt a nagyobbakat mondom: buszbeszerzés majd' 8 millió forint. Volt végkielégítés előző főtitkárnak nagyon komoly összeg, NAV felé voltak korábbi időszakról sarak, azokat is megfizette a Sí Szövetség, tehát azért nem minden pont úgy van, ahogy itt le van írva, de a huszonnégy-párszázezer millió forint, az nem eltűnik, hanem eltűnne most, amennyire én a könyvvizsgálóval ezt megértettem, hanem csak mint nyitótétel nem fog megjelenni, így zárótétel sem, és azt szépen az új elnökség nyilván valahogy le fogja rendezni.



Hozmann László: Alapvetően itt akkor '18-ról volt szó, Bajai András elnöksége alatt, te az elmúlt évet említetted, ugye ettől még semmit nem változtat azon a tényen, hogy a beszámolót, ha lehet, el kellene fogadni.

dr. Csák Levente, Rozmaring SE: Nagyon röviden szeretném mondani, ugye ez a küldöttgyűlés leváltotta az előző elnökséget, nem fogadta el a gazdasági, Pénzügyi Bizottság jelentését. Utána most azt mondjuk, hogy ne vállaljuk el, a küldöttgyűlés ne vállalja el azt a felelősséget, hogy magához vonja a jogkört és megteszi ezeket a lépéseket. Nem fog pénzt kapni a szövetség arra, hogy működjön, és nem fognak tudni a versenyzők versenyezni. Azt javaslom, hogy ezt a felelősséget igenis vállaljuk magunkra, szavazzuk meg ezt a pontot, nem beszélve arról, hogy fel akarunk állítani egy új Ellenőrző Bizottságot, s az új Ellenőrző Bizottság nem akar, nem nulláról, tiszta lappal indulni majd. Tehát ezt fontoljátok meg!

dr. Petrik Péter: Az elmúlt küldöttgyűlésen nem lett volna kötelező dönten az Ellenőrző Bizottságnak a jelentéséről, tehát nem kötelező. Az Ellenőrző Bizottságnak írásbeli jelentésének az ismeretében kell szavazni, dönten a mérlegről. Nem kell a könyvvizsgáló jelentéséről sem külön határozatot hozzon a küldöttgyűlés, hanem azt mondja, hogy van itt egy könyvvizsgáló jelentés, ismerjük, írásban van, van itt egy ellenőrző bizottsági jelentés, ismerjük, írásban van, és ismerjük a mérleget, ezt a három dolgot összerakjuk, és igennel, nemmel, vagy tartózkodommal szavazunk. Azaz, az Ellenőrző Bizottságnak most is van jelentése, függetlenül attól, hogy ezt a korábbi küldöttgyűlés nem fogadta el, a mérleget ennek az Ellenőrző Bizottság jelentésének az ismeretében, minden további nélkül elfogadhatja.

Az áthidalhatatlan probléma az az, hogy abban az esetben, hogyha követjük – egyébként mindenben egyetértettem Szepesi úr előadásával -, az ő javaslatát, akkor zsákutcába jutunk, tekintettel arra, hogy csinálhatunk javított mérleget 3 nap alatt is, csak Ellenőrző Bizottságunk nem lesz hozzá. Az Ellenőrző Bizottságnak a jelentése nem lesz hozzá, márpedig új mérleget, csak új jelentéssel tudnánk elfogadni. Azt a mérleget, amihez van ellenőrző bizottsági jelentésünk, és ami az előző küldöttgyűlésen is előttünk volt, és én tisztelettel emlékeztetem Önöket, hogy én javasoltam, hogy fogadjátok el, azt van lehetőségünk most elfogadni, menteni, ami menthető. Ha más mérleg készül, akkor egy újabb könyvvizsgálói jelentés kell hozzá, és egy újabb ellenőrző bizottsági jelentés, bármit változtatunk ezen a mérlegen, muszáj. Ez pénzbe kerül, és nyilvánvalóan nem várható el a szeptember 30-ig hátralévő időben, hogy akár egy könyvvizsgáló, akármennyi pénzért, akár három felelős, normális, bárkit is választunk Ellenőrző Bizottságnak, nem várható el, hogy ők a hátralévő 10 napban mondjuk, azt mondják, hogy igen, felelősséggel azt mondjuk, hogy ez a mérleg, ez rendben van. Hozzáteszem: az a kérdés, hogy ez a mérleg helyes-e, vagy sem, tehát a levezető elnök úr hibás, vagy szerintem nem helytálló fordulatot mondott, hogy a számviteli törvénynek nem felelt meg. De megfelel ez a mérleg a számviteli törvény szerint, azzal a figyelmeztetéssel, ami benne van a könyvvizsgálói záradékban. Tehát pont az a lényeg, hogy ugye a számviteli törvénynek az az előírása, hogy a mérlegnek valós képet kell nyújtania az adott gazdálkodó szervezetnek a működéséről. Az, hogy nem nyújt valós képet, az mindaddig áll csak fön, amíg valaki el nem olvassa a könyvvizsgálói jelentést, mert ha megnézi a számokat, akkor abban van huszon-nem tudom én hány millió forint pozitívum, az adózott eredmény, ami nincs seh az említett és ismertetett okok miatt. De mivel a könyvvizsgáló ezt leírta a

K. L. P.

Caad

f



záradékában és azt mondta, hogy „Jó napot kívánok! Ne tessenek keresni se a kasszában, se a bankszámlán azt a 24 millió forintot, mert az nincs ezért, és ezért és ezért”, innentől kezdve már a könyvvizsgálói jelentéssel együtt a mérleg megfelel a számviteli törvénynek, bár korlátozó záradék van a könyvvizsgálói jelentésben, de ettől ez még törvényes.

Mórocz Zsolt, Panoráma SE: Mi lenne, hogyha úgy fogadná el a küldöttgyűlés a beszámolót, hogy kifejezetten döntés születik arról, hogy az új elnökségnek, határidő tűzésével ezeket a záradékban szereplő tételeket ki kell vizsgálnia, és a jogi lépéseket meg kell tenni ennek a pénznek a behajtására, és akkor gyakorlatilag jut is marad is, el lesz fogadva a költségvetés, tehát új pénzek befolyhatnak, viszont onnantól kezdve számonkérhető az összegnek a behajtása. Tehát nemcsak egy frázis lesz az, hogy elvileg be lehet hajtani azt a pénzt, hanem akkor erre lesz egy döntés, hogy igenis, december 31-ig át kell nézni, be kell szerezni a számlákat az Infinity Foresttől, mert az Infinity Forestnél meg kell, hogy legyen a számla, tehát ezt egyébként zárójelben megjegyezem, idáig is meg kellett, hogy legyen az Infinity Forestnél, és utána egy jogi álláspontot ki kell alakítani, hogy ez a pénz, ez jogszerűen került-e kifizetésre, vagy nem.

dr. Petrik Péter: Kénytelenek vagyunk jogászkodni egy kicsit, ne haragudj! A javaslat egyik felét, azt, tehát a javaslat egyik fele e vonatkozásban már azt gondolom, hogy post restant, tehát ezek megtörténtek. A büntetőeljárások folyamatban vannak, a feljelentések a rendőrségnél vannak, a polgári eljárást elindítottuk, a visszautalt összeg vonatkozásában. Ugye a másíknál, amíg nem állapítják meg, hogy bűncselekmény történt, addig nem tudjuk visszakövetelni, mert az Infinity Foresttől nem kérhetjük vissza.

Mórocz Zsolt: Onnantól kezdve viszont két eset lehetséges: vagy bűncselekmény történt és akkor semmi szükségünk a számlára, mert az egy jogszerűtlen kifizetés, vagy nem történt bűncselekmény, de ahhoz ezt meg kell szüntetni ahhoz, hogy megkeressük az Infinity Forestet, beszerezzük a számlát, és betegyük a könyvelésbe. De ez csak az után következik. Hát, innentől kezdve bármelyik magyarországi gazdálkodót megkereshetnénk, hogy elnézést, ha van pár millió forint számlája kiállítva a Sí Szövetség részére, azt küldje már el nekünk, hadd tegyük be a könyvelésbe! – ez nem így működik.

Hozmann László: Lenne ügyrendi javaslatom. Tehát abszolút hasznos, értelmes vita volt. Nem gondolom, hogy feltétlen ez lenne a fóruma. Szerintem a valóság az, amit elmondtál, hogy ezt hozzuk határozatba, szerintem, egy vezetésnek eleve feladata, tehát olyan nem tud lenni, hogy én egy szervezetet vezetek, aminek van egy követelése valakivel szemben, és én azzal nem foglalkozom, és hagyom, hogy elteljen több év.

dr. Petrik Péter: Ha megkeresed az Infinity Forestet, beszerzed a számlamásolatot és beteszed a könyvelésbe, akkor onnantól kezdve hamis vádért, a feljelentés, tehát akkor te magad ismered el, hogy ez egy jogszerű kifizetés volt.

Mórocz Zsolt: Ebben én, mint korábbi adónyomozó, nem tudok egyetérteni. Itt a bűncselekmény az nem a számlával kapcsolatos szerintem, hanem hogy ez inkább egy hűtlen kezelés jellegű. Nem tudom milyen bűncselekményben lett feljelentés téve, de itt nem az a kérdés, hogy volt-e gazdasági esemény, mert az nem vitatott, ott voltak az emberek.

dr. Szabó Antal, Nivelco SE: Ezen téttelektől teljesen függetlent szeretnék mondani. Ugye az nem vitás, hogy az éves beszámolónak a gazdálkodó szervezetre vonatkozóan hiteles és valós adatokat kell tartalmaznia. Ugye van



egyszer egy 260 millió forintos EMMI támogatás, amiből viszont 236 millió, plusz 6 millió 667 ezer került kifizetésre. Nem derül ki a beszámolóból, hogy mikor kötöttek rá szerződést, mert ugye felmerül az, hogy a támogatási szerződés az 2018-ban került megkötésre, és egy részét 2018-ban utalta az EMMI, a másik részét pedig 2019-ben. Ha pedig ez így van, akkor nem felel meg a jelenlegi számviteli, adó- és számviteli szabályoknak a könyvelés, illetőleg a beszámoló, hiszen a kettős könyvvitel szabályai szerint, ebben az esetben 2018-ra kellett volna könyvelni az egészet, hiába egy részét egyik évben, a másik részét pedig másik évben könyvelték. Tekintettel arra, hogy nincsen itt se a könyvvizsgáló, sem pedig azok a személyesen, az Ellenőrző Bizottság tagjai, sem pedig az, aki ténylegesen készítette a mérleget – legalábbis nem tudok róla -, így ennek megfelelően, én úgy gondolom, hogy nem vagyunk döntési helyzetben, és azt a felelősséget felvállalni, függetlenül attól, hogy természetesen mindenkinek alapvető érdeke az, hogy a Sí Szövetség megfelelő forráshoz jusson, azonban ezt a felelősséget, hogy esetleg nem valós tartalmú mérleget vagy éves beszámolót fogadunk el, azt nem gondolom, hogy a tagoknak személy szerint, vagy azok képviselőinek magára kellene vállalni. Tehát amit én most említettem, arra vonatkozóan tisztelettel kérnék valamilyen részletes tájékoztatást, mert erre vonatkozóan dokumentumokat mi nem láttunk, és így nem tudunk azonosulni azzal az egyébként természetesen akceptálható céllal, hogy a mérleget, illetőleg az éves beszámolót és mellékleteit fogadjuk el.

Hozmann László: Továbbra is ott vagyunk, mint ahol elkezdjük, azt gondolom, hogy mindenki megértette, hogy eminens érdek a beszámoló elfogadása. Amit tudunk tenni, ha abban egyetértünk, hogy az ellenőrző bizottsági jogkör elvonására nincsen szükség, amire egyébként nincs mód sem, akkor egyébként nincs jelentősége annak, hogy ezt a napirendi pontot az Ellenőrző Bizottság megválasztása előtt tárgyaljuk. Ugye nyilvánvaló, a tisztújítás akkor teljes, ha megválasztjuk az Ellenőrző Bizottság elnökét és tagjait. Tehát akkor én azt az ügyrendi, napirendi javaslatot tenném, hogy most szakítsuk félbe ennek a pontnak a tárgyalását, és válasszuk meg az Ellenőrző Bizottságot, és akkor utána visszatérnénk erre a pontra.

dr. Petrik Péter: nincs törvényi előírás arra vonatkozóan, hogy jelen kellene lennie a mérleg elfogadásnál a könyvvizsgálónak, arra sincs törvényi előírás, hogy az Ellenőrző Bizottságnak jelen kell lennie, akár egy tagjának is. Arra van törvényi előírás, hogy az ő írásbeli jelentésének ismeretében kell döntenie a mérlegről, ezt mondja a sporttörvény. Ehhez képest, mind a két jelentés ismert, mind a két jelentést már az előző küldöttgyűlés előtt valamennyi tag megkapta, ehhez képest tehát nincs formai akadálya annak, hogy ezt a mérleget elfogadja a küldöttgyűlés. Annak sincs akadálya egyébként, hogy ezt a határozatot azzal fogadja el a küldöttgyűlés, hogy a mérleg elfogadását követően egyébként fölhatalmazza a szövetséget, elnökséget, hogy döntsön arról, hogy ezeket a követeléseket a könyvelésből kivezesse, és így eleget tegyen a könyvvizsgáló felhívó záradékának.

Szabó Antal, Nivelco SE: Röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy a Magyar Sí Szövetség tevékenységével kapcsolatosan az elsődleges eminens érdek az, hogy a Magyar Sí Szövetség jogszerűen működjön. Ennek megfelelően, ennek figyelembevételével kell a tagoknak döntenie, és az nem lehet evidencia, hogy ha esetleg jogszerűtlen döntést hozunk, azt azért hoztuk, mert egyébként szerettük volna, ha finanszírozáshoz és pénzhez jutnánk. Éspedig azért nem, mert hogyha esetleg utóbb kiderül, hogy ez az éves beszámoló, amit esetleg most

K. H. H.

lcs

✓

↑



elfogad a küldöttgyűlés, és az alapján költségvetési támogatást kap a Magyar Sí Szövetség, és az nem valós adatok alapján, azok figyelembe vételével került folyósításra, akkor éppen az előbb a kolléga mondta, hogy ő adóügyekben, büntetőeljárásokkal kapcsolatban nyomozóként vett részt, akkor meg lehet kérdezni, vagy olyan ügyvédet, aki ilyenfel foglalkozik, hogy az egyébként minek minősül, figyelemmel arra is, hogy most is több büntetőeljárás van folyamatban pontosan a költségvetési pénzekkel kapcsolatosan.

Elnézést, én egyet tudok érteni azzal, hogy nagyon rövid határidővel, tehát jelenleg függesszük fel a küldöttgyűlést, és nagyon rövid határidővel, tehát ezen kérdés vonatkozásában rövid határidővel egy újabb küldöttgyűlésen, vagy folytatólagosan lefolytatott küldöttgyűlésen döntsenek a tagok, mert egyébként, és minden információ birtokában, mert az ember akkor tud megalapozott döntést hozni az én álláspontom szerint, ha a szükséges információk birtokában állnak, mert hogyha nem vagyunk abban, akkor olyan döntést hozhatunk, aminek nem kívánt jogkövetkezményei vannak. Ezt mindenki maga dönti el.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár: Egyetlenegy dologban szeretnék erre a felvetésre reflektálni, és a mondat második felére még egyetlenegy mondatban. Egyrészt a tavalyi évi mérlegnek az elfogadása, amint már többször is beszéltünk róla, független könyvvizsgálói jelentésen alapszik. Aki az előző küldöttgyűlésen részt vett, az hallotta, hogy a tavalyi évi források felhasználásával kapcsolatban nem merül fel bűncselekmény gyanúja. A másik mondatra viszont válaszolva, ügyvéd úr is tudja, hogy nem a Blikkből kell értesülni büntetőügyi eljárásról, hanem személyesen az érintettet meg kell keresni, ezzel kapcsolatban a Magyar Sí Szövetség főtitkárát és elnökét ebben a kérdésben senki nem kereste meg.

Hozmann László: Akkor azt gondoljuk, hogy most hozhatunk olyan határozatot, hogy elfogadjuk a beszámolót.

A határozati javaslat szövege a következő: „a Küldöttgyűlés a bemutatott és megismert dokumentumok alapján, a könyvvizsgáló ajánlásával, elfogadja a Magyar Sí Szövetség számviteli törvény szerinti, 2019. évi éves beszámolóját.” Aki elfogadja ezt, az emelje föl a kártyáját!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 43	Nem: 5	Tartózkodott: 5
----------	--------	-----------------

1 küldött nem szavazott

5/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a bemutatott és megismert dokumentumok alapján, a könyvvizsgáló ajánlásával, elfogadja a Magyar Sí Szövetség számviteli törvény szerinti, 2019. évi éves beszámolóját.

Hozmann László: Két dolog lenne még itt, ugye az egyik, amit a Panoráma SE képviselője ismerttetett, tehát, hogy akarunk-e egy ilyen ajánlást vagy utasítást megfogalmazni az új elnökségnek, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Illetve a másik, ami egy technikai jellegű, amire a könyvvizsgáló asszony felhívta a figyelmet az elmúlt alkalommal, hogy adjunk arra felhatalmazást az elnökségnek, hogy (amire egyébként a vélemény az volt, hogy nem kell külön felhatalmazást adni), hogy kivezessék ezeket a tételeket, vagy hát áthelyezzék a mérlegben ezeket a tételeket. Ezekkel kapcsolatban van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Holló Miklós, Vasas SC: Szerintem mindenképpen kellene valami döntést hozni, mert ha nem hoznánk, akkor ez nagyon-nagyon nagy disznóság lenne az előző



elnökséggel szemben, akinek nem fogadtuk el ugyanezt a beszámolóját. Most nem történt semmi, és elfogadjuk. Tehát, ha nem hozunk valami olyan kompromisszumos javaslatot, akkor bocsánatot kell kérjünk a régi elnökségtől, ugyanis mi történt azóta? Semmi nem történt. Akkor nem fogadtuk el, nagyon nagy számban nem fogadtuk el, én is szószólója voltam, hogy ne fogadjuk el, mert már nem tudom hanyadszor csináljuk ezt a disznóságot, hogy elfogadjuk azért csak, hogy működhessen a Sí Szövetség, mert ha nem, akkor ugye aus. Tehát itt azért valaminek történni kell, mert ha nem, akkor szembe köpjük saját magunkat. Bocsánat.

Hozmann László: Teljesen egyetért mindenki ezzel. Tehát az lenne a határozati javaslat, hogy a küldöttgyűlés felhatalmazza az elnökséget, hogy a könyvvizsgáló által megfogalmazott ajánlásoknak megfelelő változtatásokat eszközölje a könyvelésben.

Aki ezzel egyetért, az tegye föl a lapját!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 45	Nem: 2	Tartózkodott: 5
----------	--------	-----------------

2 küldött nem szavazott

6/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés felhatalmazza az elnökséget, hogy a könyvvizsgáló által megfogalmazott ajánlásoknak megfelelő változtatásokat eszközölje a könyvelésben.

Akkor azt a kérdést tenném föl, hogy kíván-e a küldöttgyűlés olyan határozatot hozni, amelyet a Panoráma SE képviselője javasolt.

Polacskó Dani, Felső-Mátrai DSE: Úgy gondolom, hogy ez az elnökségnek egyrészt kötelessége, így ha erről szavazunk, és esetleg nemmel szavazunk, akkor viszont eltiltjuk az elnökséget a kötelessége teljesítésétől. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy értelmetlen szavazás.

Hozmann László: Az a megítélés tehát, hogy ez nem volt napirendi pont, ez egy jó szándékú javaslat volt, nem feltétlenül kell erről döntsünk. Lezárom ezt a napirendi pontot.

8. napirendi pont

Hozmann László: Az Ellenőrző Bizottság elnökének a megválasztása körülbelül ugyanúgy fog zajlani, minden szabály azonos azzal, mint az elnökválasztásnál, tehát először felkérem a Jelölő Bizottság elnökét, hogy összegezze a jelöléseket.

dr. Egri Katalin: Az általatok ismert táblázathoz képest, a Ellenőrző Bizottság elnöke pozícióra már csak egy jelöltünk van, *Blastik Dávid*, aki a Callberg Sportiskola jelöltje.

Blastik Dávid rövid bemutatkozó beszédet tart.

Hozmann László: Arra szavaznánk, elfogadjátok-e, hogy nyílt szavazással legyen a döntés az elnök személyéről.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 54	Nem: 0	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



9. sz. Ügyrendi Határozat: A küldöttgyűlés elfogadta, hogy mivel az Ellenőrző Bizottsági elnöki pozícióra egyetlen jelölt van, a tisztújító szavazást nyílt szavazással bonyolítják le.

Hozmann László: Akkor most azt kérem, hogy aki elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottságának elnöke 2024. szeptember 11-ig tartó mandátummal Blastik Dávid legyen, az emelje föl a szavazókártyáját!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 52	Nem: 1	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

7/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottságának elnöke 2024. szeptember 11-ig szóló mandátummal Blastik Dávid lett.

9. napirendi pont

Hozmann László: Az Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása. Két tagot kell válasszunk. Megkérem a Jelölő Bizottság elnökét, hogy összegezze a jelöléseket!

dr. Egri Katalin: Korábban hat jelölt volt, az előző választások miatt kiesett néhány jelöltünk, maradt három jelöltünk, de kettőre kell most szavazni. Az SMSZ jelöltje *dr. Kovács Zsófi*, a Callberg Sportiskola jelöltje *Kránicz Roland*, és a Nordsport 2011 jelöltje *Hegedűs Zsóka*.

Jelölők fenntartják a jelölést, a jelöltek annak elfogadását.

Kovács Zsófi és Kránicz Roland bemutatkozása után Hegedűs Zsóka nevében **Hegedűs László** ismerteti a jelöltet.

Hozmann László: Három jelölt van, mindenki kap egy szavazólapot, és két nevet kell ráírni.

Szavazás és a szavazatszámolás után Hozmann László:

Lezajlott az első választási forduló, ami érvényes volt és eredményt is hozott. Ötvenhárom érvényes szavazólapot adtak le, a legtöbb szavazatot Kránicz Roland kapta, 43-at, Kovács Zsófi 42 szavazatot kapott, Hegedűs Zsóka 21 szavazatot kapott.

Tehát akkor ennek alapján:

8/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés elfogadja, hogy a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottságának tagjai 2024. szeptember 11-ig szóló mandátummal Kránicz Roland és Kovács Zsófi.

10. napirendi pont

Hozmann László: A következő két napirendi pont, a 10. napirendi pont a Callberg-féle alapszabály módosítás, a 11. napirendi pont pedig a Rozmaring-féle



alapszabály módosítás. Az alapszabály módosítás érvényességéhez az szükséges, hogy a jelenlévők háromnegyede igennel szavazzon ahhoz, hogy az alapszabály módosításra kerülhessen. Azt láttátok, hogy az előző alapszabály módosítás sem lett sikeres, úgyhogy egy ügyrendi jellegű javaslatot teszek, amihez kérem majd, hogy szóljon hozzá a Callberg is. Az úgy tűnt az előző alapszabály módosítási szavazásnál, hogy nem könnyen jön össze a háromnegyed egy relatíve egyszerű dologra sem. Föl tudnék tenni egy olyan ügyrendi kérdést, hogy hányan vagyunk olyanok – ugye ez nem egy határozathozatal, csak egy tájékoztatás -, akik apróbb módosításokkal hajlandóak lennének elfogadni a Callberg által benyújtott alapszabály módosítási tervezetet. Ennek az lenne a célja, hogy ha apróbb módosításokkal el lehet fogadni, akkor érdemes elkezdeni vitatkozni azon, hogy mik legyenek ezek az apróbb módosítások. Ha rettenetesen messze vagyunk ettől, akkor fel tudom tenni azt a kérdést, hogy úgy, abban a formában, ahogy beterjesztésre került, elfogadjátok-e az alapszabály módosítást. Tehát most azt kérném, hogy ehhez szóljatok hozzá pro, kontra, hogy így megfelelő lenne-e, mert annak nem látnám értelmét (még nagyon sok napirendi pont van), most hosszan vitatkozzunk az alapszabály módosításról, biztosan legalább egy óra lenne, és akkor utána van egy szavazás, amin meg úgysem menne át. Tehát megkérem, hogy ehhez szóljatok hozzá!

dr. Barta Csaba, Rozmaring SE: Nagyon fontos az alapszabály változtatása. A beadvány nagyon alaposan átváltoztatta az alapszabályt, rengeteget dolgoztak vele a beadók, nagyon korán elküldték a teljes tagságnak véleményezésre, és ezen véleményezés a tagság egy jó része részéről meg is történt. Én, személy szerint sajnos nem tudtam erre időt fordítani, illetve nekifutottam három alkalommal összesen, és olyan sok, nagyon apró változtatást tennék. Én azt gondolom, hogy nagyon dicséretes az igyekezet, a legtöbbel szerintem mindannyian egyetértünk, de mivel legalább 200 változtatás van benne, és itt vagyunk hatvanhárman, 200 változtatás 63 embernek, az négyezerféleképpen lenne optimális. Természetesen egyetérték azzal, hogy alapjában véve az összes változtatás jó szándékú, de tegnap 1,5 oldalt végignéztem és 33 megjegyzésem volt, én azt gondolom, hogy én ott föladtam ezt a részt. És nagyjából megjegyzéseim, tehát nem vitatkoztam a pontokkal, hogy az pont fordítva kéne legyen, vagy minek van, hanem további hozzászólásaim, és még szerintem további gyűlésre van szükség, ez a véleményem.

Mohai Szabolcs, Callberg: Mint tudjátok, talán a tagság 90%-a ezt nagyon időben, nagyon korán, bő lére engedve, építő javaslatokkal, aktívan közreműködve rakta össze, tehát ez nem egy egyszemélyes történet volt, hanem tényleg minden egyesület, kivéve talán 2-3, akinek nem jutott rá ideje, vagy nem foglalkozott vele. Azt javasolnám, hogy ne teljen itt holnap délutánig az idő, hogy mivel mindenki ismeri a tartalmát, én úgy gondolom, hogy el tudja mindenki dönteni, hogy egyetért vele vagy nem, én azt javasolnám, hogy így egyben, hogy ez lenne, jó, nem jó. Tehát 200 változtatás azért nincsen benne, mindamellett, hogy nyilván egy csomó pontban változna, feltételezem, és úgy gondolom, hogy jó irányba. Ha most itt pontonként végig megyünk, akkor szerintem még holnap is itt fogunk ülni. Én azt javasolnám, hogy így egyben, ahogy benyújtásra került, így közösen, ahogy benyújtottuk, erről szülessen döntés, hogy igen, nem.

Kónya Bálint, Veszprémi Sí Egylet: Csak egy kérdésem lenne. Tudom, hogy a Mohai Szabolcsék-féle módosítási javaslatnak azt hiszem, van egy olyan pontja, ami arról szól, hogy az elnökség öt tagjából hármat megválasztana a küldöttgyűlés, kettőt pedig úgy delegálnak a szakszövetségek. A küldöttgyűlés

K. L. n

Callberg / L.

r



elején ugye volt róla szavazás, hogy ötről hét tagúvá lehetne növelni az elnökségi tagságnak a számát, és most így a jogi szakembereket is kérdezném, hogy esetleg lehetne-e arra mód, hogy a Szabolcsék-féle alapszabály módosítási javaslatba azt megváltoztatnánk, azt az 5-ös számot 7-re. Öt választott elnökségi tagunk már van, viszont itt lehetőség lenne arra még egyszer, hogy ötről hétre emeljük a tagoknak a számát, és az a maradék kettő, aki még egyelőre nincs megválasztva, egyet az alap, és egyet meg a részletes szabályzat át tudna delegálni, és talán így lenne még lehetőség, hogy két olyan embert berakjunk az elnökségbe, aki közel áll a szívünkhöz.

dr. Petrik Péter: Általában anélkül, hogy egyébként részleteiben ismerném ezt a javaslatot, általában nagyon komoly problémákat szokott okozni ilyen szervezeteknél, hogy ha a tagság felől jön alapító okirat, tehát a legalapvetőbb dokumentum módosítására, különösen ilyen átfogó részletes módosítására vonatkozó javaslat, mert nem nekik kell vele dolgozni, tehát azt, amire egy elnökség nem mondja azt, hogy én is támogatom, az rettenetes problémákat tud okozni. És én csak itt belenéztem ebbe a javaslatba, alapvetően például az, hogy előzetes versenyengedélyt még taggá nem vált tagszervezet sportolója részére kiadjon, kivitelezhetetlen. Jogi szempontból elfogadhatatlan, hiszen, ha utóbb az illető nem felel meg a tagsági feltételeknek, akkor mi van azzal a versenyengedéllyel, amit kiadtak, a versenyző elindult, és versenyzett azzal a versenyengedéllyel. Ezt a törvény sem engedi meg. Aztán a másik, hogy az Alpesi- és Északi Bizottságnak, amely bizottsági szervezetben működik, tehát alapvetően konzultatív szervezet, és nem döntéshozó, azaz, hogy az Alpesi- meg az Északi Bizottságoknak a határozatai, azok valójában csak javaslatok és kérések az elnökség felé, s az elnökség ezen bizottságoknak a javaslatai alapján hoz elnökségi határozatokat. Most alapvetően megváltoztatja például azzal, hogy két elnökségi tag jelölésére és választására feljogosítja az Északi- meg az Alpesi Bizottságot, ráadásul úgy, hogy ugyanazok a szabályok érvényesüljenek, tehát nem úgy, ahogy egyébként az Alpesi- meg az Északi Bizottság működik, hogy egy tag, egy képviselő, egy szavazat, hanem a küldöttgyűlés rendje szerint, tehát hogyha ottan a küldöttek számának számítása szerint kellene, honnan az ördögből fogja tudni egyébként az Alpesi Bizottság, hogy most a következő alpesi bizottsági ülésre küldötteket kell küldenem, vagy elég, ha elmegy egy ember, mert nem lesz választás, mert hogy egyébként nincs rendje az Alpesi- meg az Északi Bizottság működésének, mert nincs olyan, hogy meghívó, meghívó kiegészítés, kitéznek egy időt és beszélnek, amiről beszélnek. Tehát kivitelezhetetlen olyan ötletek vannak benne, bocsánat, kivitelezhetőek, de nem így. Tehát azért gondolom általában és mindenféle módosítást, hogy választottak egy új elnökséget, ez az új elnökség ezzel az alapvető okirattal kell, hogy dolgozzon a következő négy évben. Ne állítsák falhoz őket!

Hozmann László a Procelero SE képviselőjében: Nekem sem volt hosszú időm arra, hogy az alapszabály javaslatot átnézzem, teljesen jó szándékú és jó irányú elgondolásnak tartom néhány túlzó elemtől eltekintve. Ugyanakkor érdemi, tartalmi változtatásokat javasol, amiket sportszakmai és stratégiai szempontból az elnökség, illetve jogi szempontból a szövetség által felkért jogi szakértő nem vizsgált meg, ugye pont azt mondta el Petrik doktor is, de hát mást sem bízott meg senki azzal, hogy ezt vizsgálja meg. Nyilván, aki elkészíti, az lelkes és szeretné, hogy ez végigmenjen, de nagyon célszerű utána odaadni valakinek, aki ezt hideg fejjel végignézi, hogy ez jó-e is úgy. Így aztán vannak benne inkohérens megfogalmazások. Én egy rövid átfutás alapján találtam olyat például, ugyanazt a



tisztséget az egyik helyen a szakági bizottság bizottsági elnökének hívja, a 29.§ 3-ban, de a 17. § 3-ban Alpesi és Északi Bizottságok választott szakág vezetője. Ugye, nyilván itt ugyanarról beszélünk, de ez megengedhetetlen egy alapszabályban, hogy kétféleképpen nevezzük ugyanazt a pozíciót. Ugye, a bíróságra ezt be kell adni, ő a koherenciát és a jogi, különösen a Ptk. megfelelést fogja vizsgálni, és ha azt látja, hogy rossz, akkor azt kockáztatjuk, hogy rendkívüli küldöttgyűlést kell tartani, hogy módosítsuk a javaslatot, ugye vannak benne hibás Ptk. hivatkozások, tehát mondjuk, nem kell hosszú vizsgálódás, hogy az Ptk. hely, amire utal, az nem azt fedi, amit a szöveg. Egyébként, ugye nyilván nem lep meg senkit, hogy az elnökség megválasztott tagjaival sokan, sokat egyeztetünk előzetesen, ők, még jelöltként természetesen, úgy foglaltak állást, hogy az alapszabály nyilván szükséges módosítását a soron következő küldöttgyűlésig elvégzik, de azt gondolom, hogy most már ők megválasztott tisztségviselők, tehát akit például itt látok és jelentkezett is szólásra, dr. Lovas András, én azt szeretném, hogy ő szóljon ehhez hozzá, és mivel jelentkezett, akkor így át is adnám neki a szót.

dr. Lovas András, Secondwind MKSE: többször átnéztem, nagyon sokféle verzió volt itt az elmúlt napokban, hetekben, és én is azt gondolom, egyetértve a megbízott ügyvéd kollegával, hogy az új elnökségnek bizonyosan ez egy fő feladata, hogy a jövőre nézve a szakmai stratégiai mellett legyen egy működési keretrendszer, hiszen pont azért választotta meg, ha jól értem a küldöttgyűlés például Dávid Ilonát, mint nagy tapasztalattal rendelkező szervezetfejlesztő alelnököt, vagy akár személyemet ügyvédként, hogy elkészítsünk egy olyan alapszabályt is többek között, ami a következő évek működésének egy jó alapja lehet. Na most, úgy szavazni jelenleg, hogy ezt nem beszéltük át, és ezt eléggé problémásnak gondolom, és nem is egy jó iránynak, hanem azt tudnám mondani, hogy a mostani alapszabályban is van lehetőség ad hoc bizottságok felállítására, vagyis egy alapszabály módosító bizottságot kell létrehozni, ott az összes tagszervezet javaslatát meg kell hallgatni, és abból kell összegyűjteni. Nem is biztos, hogy a jelenlegi alapszabály az, ami az elmúlt években többszöri módosításokkal különböző érdekcsoportok, érdekek alapján került megalkotásra, hogy az a kiindulási alap, persze nagyon sok jó alapja van, de meg kell csinálni ezt a munkát. Én azt gondolom, hogy ha már kaptunk bizalmat arra, hogy egy személyi megújuláson keresztül ezt csináljuk, akkor ez egy fontos feladat, és jó lenne, ha erre is sort tudnánk keríteni, és azt meg tudom ígérni, hogy ezt a munkát el kell kezdeni gyakorlatilag a közgyűlést követően azonnal. Hogyha ekkora igény van arra, hogy új alapszabály legyen, akkor az legyen megcsinálva, de ne úgy, hogy 90% szól hozzá nem tudom milyen formában, ezt nem tudjuk leellenőrizni, hogy most ez tényleg így megtörtént-e, hanem tényleg megfelelően dokumentált keretek között, a végén külsős jogi check-vel is, mert ugye azt alá is kell írni, ellen is kell jegyezni adott esetben a beadáskor, tehát hogy olyan menjen be, ami tényleg jó. Tehát ez az én javaslatom, hogy lehet erről szavazni, de én nem tartanám szerencsésnek, hogyha most így, egy az egyben ez a javaslat, így mindenestül, ez megszavazásra kerülne.

Mohai Szabolcs: Csak egy kis helyreigazítást akartam volna mondani. A Tisztelt Ügyvéd úr biztos nem olvasta el, tehát a jelenlegi alapszabály szerint semmiféle jogköre nincsen, semmiféle döntéshozatali jogköre nincsen semelyik szakági bizottságnak, se az Északinak se az Alpesinek. Ezen szeretnék változtatni, de hát, hogyha Önnek ez nem tetszik, az a szuverén véleménye, akkor örülök neki, hogy itten lebeszéli a tagokat róla. Csak így tovább! Egyébként sokkal nehezebb lesz

U-hi m

Qam

/ h r



nem megszavazni, mint átvinni. Tehát kotkodácsolhatunk róla sokáig szerintem, azt az egységet most el fogjuk veszíteni én úgy gondolom, amit itt nagyjából, itt az egyesületek 90%-a beletett. Megköszönöm ismét a munkájukat. Én úgy gondolom, hogy ha megszavazzák, megszavazzák, ha nem szavazzuk meg, nem szavazzuk meg, ez az én véleményem. Egyébként nem egy jogász látta, nem egy jogász véleményezte az egészet, és nem én, és nem a tagok találták ki, hogy melyik Ptk. paragrafust hova kell beleírni – ezt csak úgy tájékoztatásképpen mondom el.

Szabó Antal, Nivelco SE: örülök az előttem szóló kollégának, hogy hozzászólt, azonban nekem alapvetően az a véleményem, hogy annak örülök, hogy több kolléga látta állítólag ezt a tervezetet, viszont én annak örültem volna legelőször, hogyha a kollégák a jelenlegi alapszabályt áttekítették volna, mert van benne az én jogi álláspontom szerint rendkívül súlyos, és legitimációs problémát felvető alapszabályi jogellenesség, amiből, vagy amit a jelen küldöttgyűlés kezdetén kellett volna megoldani. Erre nem került sor, és ugye nyilvánvaló, hogy ezért én azt gondolom, hogy aki tisztséget vállal, az saját maga, javasolom, de nyilván mindenki eldönti, hogy mit akar, hogy egy objektív és külsős jogi szakértővel, aki hasonló alapszabályokat látott már, és nem a Cégbírósághoz akarja mondjuk benyújtani az ilyen kérelmet, az vizsgálja meg, és utána döntsön arról, hogy az elfogadó nyilatkozatot aláírja-e vagy sem, azért, mert a paritásos szavazási rendszerben az a fajta megoldás, hogy a tagnak egyetlenegy szavazati joga nincs, az teljesen jogellenes az én álláspontom szerint. Ebből kifolyólag ez problémát okozhat, illetve a mai küldöttgyűlésen ez a sárga, narancssárga, citromsárga történet, hogy valaki tagnak a részvételi jogosultságát korlátozták, ez is szerintem jogellenes, de nyilván majd eldöntik a tagok és a képviselők, hogy mit akarnak. Azt javasolom, hogy nyilván a küldöttgyűlés nincsen abban a helyzetben, hogy az alapszabály rendelkezéseit ma teljes mértékben felülvizsgálja, és ennek megfelelően szavazzon, ez nyilván a következő küldöttgyűlésnek lehet a kompetenciája. Tehát mélységében át kell nézni, nemcsak azt, amit a Szabolcs mondott, hanem azokat az anomáliákat, amik még benne vannak. Tehát több szakértőt nézzünk meg, javasolnám, nemcsak belsőt, hanem külsőt is, mert mindenki valamilyen szinten szubjektíven motivált, hiszen valamilyen egyesületet képvisel, és egy olyan jogász szakembernek, szakembereknek kellene odaadni, akiknek nem azt megmondjuk, hogy gyerekek, ezt szeretnénk látni, föladjuk rájuk a szemüveget, hanem nézzétek meg, hogy ez rendben van-e? És hogyha azt mondják, hogy rendben van, akkor oké, lehet menni tovább. De hogyha nincs rendben, akkor azokat a problémákat meg kell oldani, mert a jelenlegi, most megválasztott elnökségnek lesz belőle legitimációs problémája, és azt gondolom, hogy ezt senki nem akarja.

Büki Gábor, Miskolci Honvéd SE: én annak a 10%.-nak az egyike vagyok, aki nem vett részt ebben az egyeztetésben, amivel semmi probléma nincs, mert az előző elnökségnek a tagja voltam, tehát nyilván bizonyos fokú bizalmatlanság van benne, viszont az az anyag, amit megkaptam, az nem egyezik azzal, amiről most beszéltünk, mert például az a verzió, amit én megkaptam, abban az volt benne, hogy a szakág vezető, amit – jelen pillanatban még én vagyok -, ha lesz fiatalabb és átveszi, nagyon szívesen átadok, az automatikusan meghívott, vagy tagja, és a Barta Csabával is beszéltünk róla, most, ebben a verzióban teljesen más van benne. Itt ez is fölmerült benne, hogy akkor a szakág vezető, hogyha nem tagja az elnökségnek, akkor nem biztos, hogy képviselni tudja az érdekeket, mondom még egyszer, nem biztos, hogy én leszek az következőre, viszont az meg célszerű



lenne, hogy valami módon a képviselőjét biztosítsuk. Tehát ezért mondom, hogy az én verzióban nem az volt benne, amiről most itt beszéltünk.

Holló Miklós, Vasas: Megint kezd eltolódni, itt a jogászok harca kezd kialakulni, és mi egyszerű emberek, sportemberek, akik visszük a hátunkon az egész Sí Szövetséget, nem vagyunk számításba véve ezen a téren. Ugye a Szabolcs egységről beszélt, és ő az egységet rögtön az első szavazásnál azzal földülta, hogy a tagságnak a 69%-a meg akart valamit szavazni, és ő ezt megvétózta. Tehát már itt nincs egység, ugye, nem volt egység. Úgyhogy én arra kérem, hogy a vasasok csak akkor szavazzuk meg az alapszabályt, ha abban az szerepel, hogy 9 tagú az elnökség.

Hozmann László: Akkor most az előterjesztő kérésének megfelelően, változatlan formában felteszem szavazásra a kérdést. Határozati javaslat: aki az alapszabály módosítását a Callberg Sportiskola javaslatában foglaltaknak megfelelően, változatlan tartalommal az előterjesztéshez képest elfogadja, az kérem, szavazzon igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 8	Nem: 28	Tartózkodott: 8
---------	---------	-----------------

9/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a Callberg Sportiskola alapszabály módosító javaslatát nem fogadja el.

11. napirendi pont

Hozmann László: újra az alapszabály módosítás a Rozmaring javaslatának megfelelően. Ezzel kapcsolatban megkérem az előterjesztőt, hogy tegye meg az előterjesztését.

Nagy Csaba, Rozmaring SE : egyetlenegy fontoljatok meg, a javaslatunkban a Callbergessel egyezve különben az szerepel, hogy ez az e-mailes, online történet belekerülhessen az alapszabályba, én azt gondolom, hogy ez egy olyan téma ilyen COVID helyzetben, amit meg kell fontolni a jövőre vonatkozóan. Felolvassa a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv, 20-as §.-t.

Hozmann László: Tehát akkor egész precízen arról van szó, hogy a Rozmaring javaslatában négy pontot javasoltak módosítani, az első pont volt a szövetség székhelye (ezt már elfogadtuk), a második pont ez arról szólt, hogy hány versenyen kell indulni, hogy valakinek szavazata legyen. A harmadik pontban föl szerették volna venni a szövetség szervei, illetve szervezeti egységei közé az Alpési Bizottságot és az Északi Bizottságot egyébként azonos tartalommal, mint ahogy a Callberg javaslatban szerepel, és a legutolsó pont, az pedig erről az elektronikus, tehát személyes jelenlétet nem igénylő kérdések elektronikus formában történő eldöntéséről szólt volna. Tehát, ha szeretnénk ebben határozatot hozni, akkor az ő javaslatukból az első hármat elfelejtjük, egyet már abból amúgy is megszavaztunk.

Mohai Szabolcs, Callberg Sportiskola: Most akkor eddigi beadvány beküldőre vonatkozik az, hogy nekünk kell egy külső szervezethez, és akkor az értelmezze,

M. H. M.

Callberg Sportiskola



üljenek össze, dolgozzanak rajta, a másik, aki érinti az alapszabályt és különféle Ptk-s paragrafusokra hivatkozik, arra nem vonatkozik. Tehát akkor döntsük el, hogy következetesen csináljuk a dolgainkat, vagy nem. Akkor a mi javaslatunk az menjen egy külsőshöz, a másik tagjavaslat az ne menjen külsőshöz, fogadjuk el az online szavazást akárhogy, hát lehet, hogy nem is jól van úgy egyébként.

Hozmann László: Az valóban szomorú, hogy elutasította a küldöttgyűlés a javaslatokat, ettől függetlenül, ugye itt egyetlenegy pontról beszélünk, ami itt a járványhelyzetre való tekintettel a küldöttgyűlés cselekvőképességét a közeljövőben alapvetően befolyásolja. Ha nem fogadunk el ilyen pontot, akkor minden küldöttgyűlésre tartozó kérdést csak úgy tudunk eldönteni, hogyha újra személyesen összegyűlünk, nekem ez egyáltalán nincsen ellenemre, csak nem biztos, hogy ezt a valóságban meg lehet oldani.

dr. Szabó Antal, Nivelco SE: A Nagy Csaba által felvetett megoldási lehetőség üdvözlendő. Teljesen véletlen, hogy most csináltam ilyen kétfajta verzióban, tehát az a megoldás jogilag nem helyes, és ha jogvitát nyit bárki az ilyen típusú online szavazásokkal kapcsolatosan, akkor azt nem fogják jogszerűnek tekinteni egyszerűen azért, mert az online szavazásnak az eljárási rendje az úgy nem jó, nem azért, mert Nagy Csaba terjesztette elő. Itt is az a javaslatom, hogy akkor halasszuk el ebben a kérdésben a döntést, és vizsgálják meg a Sí Szövetség által felkért szakértők egyszerűen azért, mert ha így, ezt elfogadja a küldöttgyűlés, ezt nem fogják bejegyezni, illetve ez egyszerűen később jogi problémákat fog okozni. Nem akarom részletezni, mert hosszú lesz. Tehát én azt javaslom, hogy halasszák el az ezzel kapcsolatos döntést. Tehát az lenne a javaslatom egyébként, hogy az online szavazás az eljárásilag sokkal nehezkesebb, mint hogyha videó konferenciás megoldást választ az elnökség, meg tudják oldani, a 21. században vagyunk. Két lehetőség van: elektronikus szavazás, és lehet a másik verzió, de ezt el kell dönteni. Át kell tekinteni a későbbiek során, nem most – én ezt javaslom -, döntse el az elnökség, illetve a jogi szakértők, hogy mi az ami működik és jogszerű. Én csak ennyit akartam mondani.

Hozmann László: Abban ne legyen félreértés, tehát nem az elnökségi munkára vonatkozna ez, arról lenne szó, hogy a küldöttgyűlés olyan kérdésekben, amiről nem muszáj személyesen összegyűlni, mint például a tisztújítás, mint például alapszabály változás, hanem egyéb, ezekhez képest másodrendű kérdésekben tudjon elektronikus formában szavazni, az azt jelenti, hogy e-mailt küldenek a küldöttek. Tehát nem kell eljönni, elküldi az ő szavazatát e-mailben, ennyiről beszélünk. Senki nem akar se 70 résztvevős zoom konferenciát tartani, nem tudom, volt-e valakinek már ilyenben része, az nagyjából nehéz. Tehát a kérdés továbbra is az, hogy ha elektronikus szavazás, ha úgy ítélték meg, hogy erre nincs szükség, akkor nem, ha igen, igen, de azt gondolom, hogy az a szöveg abban a formában, ahogy Nagy Csaba elmondta, az azt meg tudja oldani, lehet, hogy később még lehet rajta csiszolni, de biztosan nem hibás, nem alkalmatlan arra, hogy elfogadjuk, hiszen törvényi hivatkozásról van csak szó, ez a törvényben szerepel, ez a lehetőség.

dr. Petrik Péter: Én nem gondolom, hogy ki lehetne bátran jelenteni egy ilyen, egyébként szerintem egyszerű szövegről, hogy ez jogilag nem jó. Én nem gondolom, hogy ilyen kategorikus kijelentésekhez kellene bocsátkozni, mert hogy indoklás nélkül, ugye itt csak a tekintélyre lehetne hivatkozni, hogy hát én azt mondom, hogy nem jó, akkor higgyétek el nekem. Én azt gondolom, hogy azért



egy ilyen mértékű módosítás nem agysebészet, tehát ezt a mondatot, ezt a beszúrást, mindenki át tudja látni, meg tudja érteni. Én azt gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy erről a közgyűlés olyan döntést hozzon, hogy igen, ezt emeljük be az alapszabályba.

Hozmann László: 43 jelen lévő mellett a jelenlévők háromnegyede kell egy döntéshez, 33 igen szavazattal lehet határozatot hozni abban, hogy a Nagy Csaba által bemutatott szöveggel, ami megegyezik a Callberg javaslatában szereplő szöveggel, azzal, hogy ki van javítva a Ptk. hivatkozás a helyes jogszabályi helyre, az ügyvéd úr által elmondottak figyelembe vételével, ha most igennel szavaztok, lehetőséget nyújtotok arra, hogy tudjunk olyan küldöttgyűlést tartani, ami nem ilyen kiemelt kérdésekben elektronikus szavazásra is lehetőséget ad. Akkor erre, kérem, aki igennel szavaz, az emelje föl a szavazólapját! Tehát, aki szeretné, hogy ne kelljen feleslegesen küldöttgyűlést tartani jelentéktelen kérdésben.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 25	Nem: 16	Tartózkodott: 2
----------	---------	-----------------

10/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a Rozmaring SE alapszabály módosító (pontosított) javaslatát nem fogadja el.

Hozmann László: Így nehéz lesz például a jövő évi költségvetést elfogadni, nem tudom mennyien tudják ezt, hogy nincs. *(Néhányan közbe szólva jelzik, hogy ha tudták volna, másként szavaztak volna.)* Világosan elmondtam, hogy mire szavaztok, és nem értettétek. Felsoroltuk, hogy mik azok a kérdések, amikben nem lehet írásban szavazni, ugye ez volt az alapszabály módosítás és a tisztújítás, az összes többi kérdésben, ha jól emlékszem, ide tartozik a költségvetés elfogadása is. Egyébként, ami eddig zajlott alapszabály módosítás témájában, az mindenkinek adjon arra erős emlékeztetőt, hogy ahelyett, hogy szétgyötri a sporttársait azzal, hogy értelmetlenül ülünk órákat, hogy előtte dolgozza ki rendesen és beszélje meg. Az a megoldás, amit dr. Lovas András elnökségi tag elmondott, hogy ezt bizottsági formában lehet értelmesen megtenni.

12. napirendi pont

Hozmann László: ez az az alapszabály módosítás, amit a korábbi elnökség nyújtott be, ugye ezt nem tárgyaltuk a múltkori küldöttgyűlésen. A legegyszerűbb az az lenne, hogyha erről szavaznánk, és hát, ha nem fogadjuk el, akkor túl vagyunk ezen a témán.

dr. Petrik Péter: Ez az az alapszabály módosítás, amelyet az előző küldöttgyűlésen az addigi elnökség előterjesztett.

Ennek az alapszabálynak a módosítása az több apró részletből áll, van benne olyan is, ami helyesírási hiba, de leginkább a pereknek a tapasztalatai vannak benne, azok, amik miatt a korábbi küldöttgyűléseket, illetve közgyűlésekkel hozott határozatokat támadja két szövetségi tagszervezet. Illetve az is benne van, amit egy harmadik, korábbi vezető tisztségviselő támad, azt I. fokon most, a múlt héten sikerült megnyernünk. Szinte kizárólag technikai módosítások, olyanok, amik egyértelműsítenek szabályokat, mégpedig úgy, ahogy alkalmaztuk is őket



korábban, például a tagdíj befizetésének a határidejét. Ezt változatlanul elfogadásra javaslom, mert megkönnyítené a perben lévő álláspontunknak az érvényesítését, de természetesen a döntés az Önöké.

Hozmann László: Ha konzisztensek akarunk lenni az előző döntésekkel, akkor nyilván az lenne a megoldás, hogy legyen alapszabály módosító bizottság, s ott kerüljön megtárgyalásra, nyilván minden korábban kidolgozott javaslat, így ez is. Szerintem az jó megoldás kell, hogy legyen. Én most akkor nem elnökként, hanem Procelero képviselőként tagszervezetként hozzászólnék, tekintve, hogy az előterjesztők nincsenek itt, tehát már nincsenek pozícióban ahhoz, hogy előterjesztést tegyenek, nem is tudnak erről előterjesztést tenni, én nem javaslom ezt elfogadásra.

Hozmann László: Ha más nem akar hozzászólni, akkor az lenne a határozati javaslat, hogy fogadjuk el, nyilván aki igennel szavaz, az szavazzon igennel. A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 36	Tartózkodott: 4
---------	---------	-----------------

11/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a korábbi elnökség által előterjesztett alapszabály módosító javaslatot nem fogadja el.

13. napirendi pont

Hozmann László: Az MSÍSz 2020. évre tervezett költségvetésének elfogadása

dr. Barta Csaba, Rozmaring SE: Nekem egy új információm van, amit tegnap Szentgyörgyi Zoltántól tudtam meg, hogy a korábban beterjesztetthez képest a bevételi oldal soványodott, úgyhogy ha erről komolyan akarunk szerintem beszélni, akkor ezt el kellene halasztani. És pontosítva egy újat kiküldeni, amit majd zoomon nem tudunk megszavazni. E-mailen sem.

Szentgyörgyi Zoltán főtitkár: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Küldöttgyűlést, hogy nagyságrendileg a Nemzetközi Sí Szövetségtől, tehát a FIS-től érkező támogatás 20 000 svájci frankkal csökkent, és nagyságrendileg 20 000 euróval csökkent az IBU támogatás is. Ez körülbelül egy ilyen, hát, egy ilyen 5%-os költségvetési csökkenést fog eredményezni, a teljes költségvetéséből. Nemzetközi szervezetek tekintetében viszont 10-10%-ot fog ez jelenteni. Ennek egyébként a háttéréről annyit kell tudni, hogy csökkentek a bázisösszegek, tehát eddig ugye egy szorzóhoz rendelte a FIS az adott évi támogatást, ez csökken. Az IBU esetén egy rendkívüli küldöttgyűlésen, kongresszuson választották meg az IBU vezetőit, az új vezetőség nagyon, hát, nagyon jól viszonyult a tagsághoz, és egy 20 000 eurónyi többlettámogatást nyújtott a tavalyi évben, ez az, amit most már nem fog nyújtani, ezért is említettük azt, hogy, ahogy említettem, csökkenni fog ez is. Tehát nagyságrendileg 13 millió forint mínusszal lehet itt számolni.

Hozmann László: Ne haragudjatok, csak egy ügyrendi probléma van, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő, az egyik, az közben elment, tehát kellene, hogy válasszunk egy másik jegyzőkönyv hitelesítőt.



dr. Petrik Péter: Nem, kérem szépen, nem kell itt lennie a jegyzőkönyv hitelesítőnek, csak hitelesítenie kell, ez a feladata. Ha ő egyébként hitelesíti anélkül, hogy itt volna, akkor semmi probléma. Ha nem hitelesíti, akkor van.

Hozmann László: Azért ne felejtsetek el, hogy hangfelvétel készül, tehát nem fekete doboz, hogy mi zajlik itt.

dr. Petrik Péter: Azért még határozatot nem helyezett a bíróság hatályon kívül, mert a jegyzőkönyv hitelesítő nem tartózkodott végig a helyiségben, ilyen ítélet nincs.

Hozmann László: Eszerint tehát nem kell újat választani.

Hozmann László: A 2020-as költségvetésnél az a jogi álláspont, hogy kell, hogy legyen költségvetésünk. Nyilvánvalóan, amit most szeptemberben fogadunk el, az egyrészt ugye nagyjából történelmi összehasonlításra alkalmas csak a valósággal, másrészt ugye főtitkár úr ismertette és az akkor el is hangzott, hogy milyen különbségek vannak, de formailag szükséges, hogy legyen elfogadott költségvetés. Ez az előző küldöttgyűlésre beterjesztésre került, tehát nekem az lenne a javaslatom, hogy fogadjuk el változatlan formában.

Szentgyörgyi Zoltán: A koronavírus miatt minden programunk elmaradt eddig, tehát amennyi ott kiesett, annyi az visszajött talán. Ezen nem kell annyit rágódnunk.

Hozmann László: Tehát akkor az a határozati javaslat, hogy a küldöttgyűlés fogadja el a Sí Szövetség 2020-as költségvetését változatlan formában.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Azt szerettem volna mondani, szerintem akkor lehet egy költségvetést jót hozni, ha tudjuk az előző számokat, ténytámokat, mennyit költöttünk, satöbbi. Ehhez nagy segítség lett volna az az áttekintés, ami a 2015-16-17 áttekintése a gazdálkodásnak, hogy erre a tényekre alapozva lehessen egy új költségvetést meghozni. Ez nem történt meg, mint kiderült. Az összes többi napirendi pontra tett javaslatomat azt visszavonom, 20-25-ig, és arra kérem az elnökséget, hogy vizsgálja meg ezeket a kérdéseket, és ha úgy találja, hogy a vizsgálat eredményeképpen a tagságra tartozó dolog, akkor a tagságot írásban tájékoztassa.

dr. Petrik Péter: elnézést, de ezt a napirend elfogadása után nem lehet. Tehát azért kérdezik meg az előterjesztőt a napirend előtt, hogy fönntartja-e a javaslatát, mert ha elfogadjuk a napirendet, akkor az már nem az ő javaslata, akkor azt a napirenden tárgyalni kell. Ő a saját javaslatához elmondhatja, hogy ő már nem támogatja és tessék leszavazni, de olyat nem tehet, mert a napirendet a küldöttgyűlés fogadta el, a napirendi ponton nincs annak fennhatósága, aki azt előterjesztette. Azt addig lehet visszavonni, amíg a napirendet el nem fogadták.

Hozmann László: Tehát a határozati javaslat, hogy a Sí Szövetség küldöttgyűlése elfogadja a Sí Szövetség 2020. évre tervezett költségvetését abban a formában, ahogy az a korábbi, az előző küldöttgyűlésre az elnökség által beterjesztésre került, figyelembe véve azt, azokat a módosulásokat is, amit főtitkár úr jelen küldöttgyűlésen szóban ismertetett. Aki ezt így elfogadja, az kérem, hogy szavazzon igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 32	Nem: 1	Tartózkodott: 8
----------	--------	-----------------

12/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a Sí Szövetség 2020. évre tervezett költségvetését a korábbi elnökség által az

L. G. M.

Comi

[Handwritten signature]



előző küldöttgyűlésre megküldött tervezetnek megfelelően, a főtitkár által jelen küldöttgyűlésen szóban ismertetett bevételi változásokat figyelembe véve, elfogadta.

14. napirendi pont

Hozmann László: Ez az előző küldöttgyűlésről maradt: Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül, és meghaladja az egymillió forintot egy gazdasági évben.

A most következő 14-es, 15-ös, 16-os és 17-es javaslatokat egyszerűen megörököltük az előző küldöttgyűléstől, de azóta megváltoztak a körülmények, a jogi körülmények, a személyi körülmények, tehát egyszerűen nincs aktualitása ezeknek a kérdéseknek.

Nem fogom tudni felolvasni a határozati javaslatokat, a benyújtásnak megfelelően felteszem szavazásra a kérdést. Egymásután ezek a napirendi pontok, mindegyikhez volt egy határozati javaslat, elmondták az előterjesztők, hogy nem akarják, hogy tárgyaljuk, de mivel napirendi pont, ezért kell határozatot hozunk. Tehát azt fogom mondani, hogy az előterjesztésnek megfelelően felteszem határozathozatalra a kérdést, aki elfogadja, szavazzon igennel, aki nem fogadja el, szavazzon nemmel.

14-es napirendi pont körében a „Titoktartási hivatkozások felülvizsgálata a küldöttgyűlésen minden olyan kifizetéssel kapcsolatban, ami bér vagy szerződéses kapcsolat kapcsán kifizetésként felmerül, és meghaladja az egymillió forintot egy gazdasági évben”. Kérdezem a küldöttgyűlést, hogy kíván-e a betervezésben szereplő határozati javaslatnak megfelelő határozatot hozni? Aki igen, az szavazzon most igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 39	Tartózkodott: 1
---------	---------	-----------------

Egy küldött nem szavazott.

13/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot nem fogadja el.

15. napirendi pont

Hozmann László: A határozati javaslat szerint a Magyar Sí Szövetségnél alkalmazotti vagy szerződéses jogviszonyban álló személyek, cégek, illetve szervezetek részére a Szövetség költségvetésből történő kifizetéseket tegye nyilvánossá a tagság számára, a Magyar Sí Szövetség a jövőben csak úgy köthet új szerződést, hogy az a tagok felé semmilyen titoktartási kötelezettséget nem tartalmazhat, bármely tag megismerheti a szerződés minden részletét, valamint a meglévő szerződésekből a titoktartási kötelezettséget törölje. Aki azt szeretné, hogy ebben a tárgyban a betervező által betervezett határozati javaslattal azonos szövegű határozat szülessen, az kérem, most szavazzon igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 41	Tartózkodott: 0
---------	---------	-----------------



14/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot nem fogadja el.

16. napirendi pont

Hozmann László: A határozati javaslat szerint a Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg és tegye elérhetővé jelszóval védett online felületen az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát, nemcsak a saját küldöttek számát, s a számításhoz használt táblázatot. Aki azt szeretné, hogy a küldöttgyűlés a napirendi pont betérjesztője által javasolt határozati javaslattal azonos szövegű határozatot hozzon, az kérem, most szavazzon igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 37	Nem: 2	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

15/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot elfogadja: a Magyar Sí Szövetség a tagok részére küldje meg és tegye elérhetővé jelszóval védett online felületen az aktuális tagnyilvántartást, az egyes tagok küldötteinek számát, nemcsak a saját küldöttek számát, s a számításhoz használt táblázatot.

17. napirendi pont

Hozmann László: Összeférhetetlenségi szabályok megtárgyalása, és küldöttgyűlési határozatban történő megjelenítése vezető tisztségviselő vonatkozásában.

Kovács Gedeon, Rozmaring SE: Ezt mi javasoltuk, ezt az előterjesztést. Ezek jogszabályban meghatározott dolgok, tehát nincs értelme annak, hogy itt bárki szavazgasson ebben a témában. Ilyen formán elutasításra javaslom a dolgot.

Hozmann László: Tehát akkor ezek alapján, aki azt szeretné, hogy az előterjesztő által betérjesztett formájú határozati javaslatot hozzon a küldöttgyűlés, az kérem, hogy szavazzon igennel!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 40	Tartózkodott: 0
---------	---------	-----------------

16/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot nem fogadja el.

18. napirendi pont

Hozmann László: Az Északi- és az Alpesi szakágak szakmai beszámolója. Ez a 2019-es évre vonatkozó szakmai beszámoló, ami ugye már az előző küldöttgyűlés anyagában is szerepelt. Én azt gondolom, hogy ezt el lehetne fogadni, mert hát erősen meghaladtuk már. Sporteredményekről van szó, tehát ez egy egzakt dolog. A szavazásra úgy tenném föl a kérdést, hogy aki az Északi és az Alpesi szakágak által benyújtott szakmai beszámolókat elfogadja, az kérem, hogy szavazzon igennel!

L. H. M.

Comi

f h

f



A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 38	Nem: 0	Tartózkodott: 2
----------	--------	-----------------

17/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés az Északi- és az Alpesi szakágak által beadott szakmai beszámolókat elfogadja.

19. napirendi pont

Hozmann László: A 42/2020-as számú elnökségi határozat küldöttgyűlés általi törlése.

Kovács Gedeon, Rozmaring SE: Ugyanazt tudom elmondani, mint amit az előbb egy másik kérdésre mondtam: ez a dolog is hatályát veszítette, nincs miről szavazni e témában. Tehát elutasítását javaslom.

Hozmann László: Itt most a gyors egyeztetésnek az lett az eredménye, hogy ebben hozhatunk egy pozitív döntést, amivel töröljük ezt az elnökségi határozatot. Akkor a határozati javaslat a következő: a küldöttgyűlés törli a 43/2020-as számú elnökségi határozatot.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 39	Nem: 1	Tartózkodott: 0
----------	--------	-----------------

18/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés 43/2020-as számú elnökségi határozatot törölte.

20. napirendi pont

Hozmann László: A következő javaslat, az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ezt emlékezetem szerint pont ugyanúgy a Fullsport adta be, mint a 21. napirendi pontot, aminek a címe: Az elnök feletti munkáltatói jog gyakorlása. Szerintem együtt tárgyalhatjuk a két javaslatot.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Arra kérem az elnökséget, hogy a Fullsport SE által ezen, és a másik napirendi pont körében tett javaslatunkat is vizsgálja meg, és amennyiben olyan eredményre jut, ami érinti a tagságot, akkor tájékoztassa erről a tagságot.

Ugye azt ismeritek, hogy egy relatíve bonyolult munkaügyi helyzet van, az elnök asszony munkaszerződése ugye határozott időre szól, míg ugye a megbízatás, amit egy küldöttgyűléstől, vagy még korábban közgyűléstől kapni lehet, az nyilván visszahívásig szól, és ugye ez a kettő üti egymást. Nagyjából ugye ez a tartalma.

Hozmann László: Tehát nincsenek tények, nincsen mi alapján döntsön a közgyűlés.

dr. Szepesi István: Nem ismerjük a munkaszerződését. A következővel is ugyanez a helyzet, tehát nem ismerjük a dolgokat, és anélkül nem tudod eldönteni.

Hozmann László: Akkor az egyszerűség kedvéért felolvasom a napirendi pont javaslat szövegét, hiszen a végén határozati javaslat szöveg is van, és nyilván úgy lehet a határozati javaslat szövegről dönteni, hogy megismeritek mi van előtte. Ez kiküldésre került, de hogy meglegyen egyértelműen, fölolvassom.



Kovács Gedeon, Rozmaring SE: Az én olvasatomban ez a dolog egy jogtechnikai probléma, hogy visszamenőleges hatállyal lehet-e bármiről is határozatot hozni? Én szerintem nem lehet. Illetve nyilván ezt nálam nagyobb tudósok el tudják dönteni és nyilván erre a jog is valamilyen módon mond valamit. De szerintem jogszerűleg ez kétséges. Kétséges dolog, hogy visszamenőleges hatállyal. Tehát a mai napon hozhatunk olyan határozatot, hogy mától kezdődően bármi, de az, hogy másfél évvel ezelőtt mi történt, az nem is egy olyan fajta jogi környezetben történt, amit ez a dolog megcéloz, mert a mai napig a régi alapszabály alapján dolgozott a szövetség, és ott pedig volt egy olyan kitétel, hogy az elnök és a vezető tisztségviselők fizetését az elnökség állapítja meg.

Hozmann László: Hallottuk, amit az előterjesztő elmondott. Nem titkosak ezek a dolgok, amint most dr. Petrik Péter is jelezte. Annyiban egyetértünk, a Kovács Gedeon által elmondottakkal, hogy másfél évvel ezelőtt valami hogy volt, az egy tény. Nyilván nem kerültek soha a küldöttgyűlés elé azok a részletek, ami nem kerültek elé. Hogy mi került elé meg mi nem került elé, az teljesen egyszerű tény, mert vannak róla jegyzőkönyvek, abból látszik, hogy valami odakerült vagy nem került. Ha ennek jogkövetkezménye van, azon semmit nem változtat az, hogy most arról hozunk-e határozatot, hogy márpedig azt mondjuk, hogy nem került elé. Mert hát tény, hogy nem került elé. Ha az elé került volna, akkor arról lenne valamilyen jegyzőkönyv, egy bizonyíték. Nem jól gondolom?

dr. Petrik Péter: Mindössze annyit tennék hozzá, hogy egyszerűen nem volt jogalap arra akkor, hogy ezt bárki is most számon kérhetné. Ha ez akkor merült volna föl, és valaki, valamilyen fórum előtt, nyilván ez egy küldöttgyűlés vagy közgyűlés lenne, tett volna ilyen javaslatot, akkor arról akkor és ott dönteni kellett volna. Ma ezt nem lehet felülbírálni szerintem.

Bemutatkozás nélkül felszólaló: Én nem tudom, hogy hogy hozhat határozatot, ha nem kaptunk semmit. Szerintem meg kellene állapítani, hogy nincs az a tudás, ami alapján határozatot lehet hozni. Tehát állapítsuk meg ezt, hogy nincs olyan, ami alapján határozatot lehetne hozni.

A betérjesztő mondja el, hogy mi a célja ezzel a betérjesztéssel.

dr. Szepesi István: Mindenkinek, ugye Miklós Editnek van egy munkaszerződése. Határozott idejű. Kérdés, el kell döntenie a tisztelt plénumnak, hogy fenntartja, nem tartja? A jogszabály alapja, vagy a jogi megvizsgálás alapján ezt a szerződést hatályosnak és érvényesnek tartja, avagy sem? Ennek a megismerése, hogy megismertük volna, hogy mennyi az annyi, és miről szól a szerződése, lehetett volna dönteni. De mivel nem tudunk semmit, vagy legalábbis én nem tudok semmit, ez alapján nem tudom, hogy ki tud ebben dönteni. Valamit kell csinálni. Mert most már nem Milkós Edit az elnök, de mégis van egy szerződése, ami élő, és az költségek. Döntsetek ti! Én felvettem.

dr. Lovasi András, Secondwind MKSE: Tehát, hogyha mi – elnökségi tagként mondom ezt -, hogyha azt halljátok, hogy megújulás, akkor az szerintem kutya kötelességünk, hogy a múltnak a részleteit – persze ez nem részletkérdés, de végül is a megújuláshoz képest fontos az, hogy ez el legyen varrva -, akkor ezt választjuk, ezt meg fogjuk csinálni. Azt gondolom, hogy át kell nézni a jogi helyzetet, higgadtan, olyanoknak, akik nem voltak benne, nem képviselték az egyik felet ügyvédként, barátként, akárhogy. Meg kell nézni, meg kell ismerni a dokumentumokat, és az alapján lehet csinálni ezzel kapcsolatosan, hogyha közgyűlési hatáskör, akkor közgyűlési hatáskörbe tartozó előterjesztést, ha nem, akkor pedig elnökségi hatáskörben. Tehát azt gondolom, hogy ebben a kérdésben nem tud jól dönteni a közgyűlés, jelen helyzetben, információk nélkül, úgy, hogy ne látnánk a munkaszerződést. Tehát én javaslom azt, hogy nemmel szavazzunk ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan, és ez is egy feladata lesz a főálló

elnökségnek, hogy ezt kitisztázza, és ezt megfelelő transzparencia mellett, hiszen mégis csak a volt elnökről van szó, aki egyébként sokat tett a sísportért. Nem tudom, hogy ezt ki köszönte meg neki, vagy ki nem, de azért azt hiszem, ez is hozzátartozik, hogy a pozitív dolgokat is el kell ismerni. De az, hogy mivel ő már nem ő az elnök, de a munkaszerződése meg lóg a levegőben, ezt el kell varrni, ez is tény. Azt hittem, ebben is talán egyet tudunk majd érteni. Ennek az útját-módját pedig meg kell csinálni, elő kell készíteni megfelelően. Most nincs itt senki abban a helyzetben, hogy ez megtörténhetett volna ez az előkészítés, tehát ezért gondolom azt, hogy itt ülhetünk még órákon keresztül, beszélgethetünk, ki mit tud, ki mit hallott, ki mit akar. De ennek nem lesz vége. Inkább induljunk ebbe az irányba, hogy ezt most levesszük napirendről, és a következő alkalommal döntünk erről. Ha lesz, ha megvan megfelelően.

Hozmann László: Tehát akkor halasztó határozatot hozunk vagy megsemmisítjük?

dr. Lovasi András: Maga az előterjesztés sem támogatja, ez így kusza. Tehát azért mondom, hogy az lenne a cél, hogy megismerje az új elnökség a dokumentumokat, a jogi helyzetet és adott esetben tényleg külsős munkajogással, aki nem volt ebben az egészben benne korábban, nem volt senkinek a képviselője, megnézni, és akkor az alapján tenni javaslatot, amennyiben a küldöttgyűlésre tartozik az ezzel kapcsolatos döntés. Amennyiben nem, akkor pedig úgy intézni.

dr. Szepesi István: Abszolút egyetérték egyébként az elnökségi taggal, Lovas úrral. Olyan határozatot lehet hozni, hogy ezt most a közgyűlés nem tárgyalja, hanem a következő.

dr. Szabó Antal, Nivelco SE: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ismerjük azt, tehát tudomása van a tagoknak arról, hogy van egy határozott időes munkaszerződés, egy kirívóan magas javadalmazással. Nem a küldöttgyűlés erre felhatalmazott személye írta alá legjobb tudomásom szerint. És ehhez képest én úgy gondolom, tehát amit tudunk, hogy ez az én jogi álláspontom, hogy ez egy érvénytelen szerződés. Az érvénytelen szerződést nem lehet jogszerűen felmondani, mert ugye az is jogellenes lenne. Ennek megfelelően az én álláspontom az, hogy egyetértve azzal, hogy ezt a szerződést meg kell vizsgálni, és az elnökségnek a szükséges jogi lépéseket meg kell tennie. Ide értve az álláspontom szerint jogalap nélkül felvett javadalmazásnak a visszaperlését is.

dr. Petrik Péter: Nekem csak egy rövid megjegyzésem vagy tanácsom lenne. Munkaszerződést határozott idejűen lehet úgy is kötni, hogy egy esemény beálltához kötöm. Tehát nem dátumot határozok...

dr. Szabó Antal: Az nem határozott idejű, az feltétel bekövetkeztéhez kötött.

dr. Petrik Péter: De az is határozott idő.

dr. Szabó Antal: Az nem határozott idő! Az pont határozatlan!

dr. Petrik Péter: Nem, azt egy eseményhez teszem függővé. Azt mondom, de miért köt a síszövetség egy szerződést úgy, hogy nem biztos, hogy az a dátumig ő lesz az elnök?

Bemutatkozás nélküli felszólaló: Az a felvetésem, hogy ez most a mostani elnökséggel, reméljük, hogy kitölti, csak azt gondolom, hogy aki most köti a szerződéseket, az erre figyeljen, hogy még egyszer ugyanebbe az utcába már ne kerüljön a síszövetség, és mindenképpen ezt meg kell vizsgálnunk, hogy a korábbinál mi volt. De ha a korábbi logikával, amit ti mondtatok, hogyha nemként szavazunk, az olyan, mint hogyha azt mondjuk, hogy nem szabad vizsgálni. Ezt kell mérlegelni, hogy akkor ez most is igaz, vagy most már megváltozott a jogi álláspont és akkor most már ha leszavazzuk, akkor is az elnökség foglalkozhat vele.



dr. Lovasi András: Nem ismert szerződésről jogi véleményt nyilvánítani, hogy érvénytelen, azért az eléggé szerintem felelőtlenség. Tehát ugye ezért mondtam azt, ezért kezdtem azzal higgadt módon, hogy meg kell ismerni. És ezért mondtam azt, hogy külső munkajogi szakértővel, nem az itt teremben lévőekkel meg kell vizsgáltatni a jogi helyzetet. Kell készíttetni egy jogi véleményt, lehetőség szerint egy jó munkajogással, hogy mit lehet ezzel tenni és annak megfelelően előterjeszteni a megfelelő döntéshozatalt. Tehát, hogy most továbbra is azt mondom, hogy szerintem ezen nem tudunk mást tenni, hiszen ha itt most lenne a munkaszerződés ismert lenne, akkor el lehetne kezdeni adott esetben jogászkodni. De hát hogyha ez nincs így, akkor teljesen parttalan erről beszélni, hiszen nem tudjuk, senki, hogy mit lehet ezzel kapcsolatosan állítani. Ezért javasolom azt, hogy amit mondtam előbb is, hogy nemmel szavazva haladjunk tovább. És ez nem azt jelenti egyébként, ha nemmel szavaz most erre a tisztelt tagság, hogy a következő elnökség ezt ne vizsgálhatná. Miért ne vizsgálhatná? Pont erről van szó, hogy valahogy ezt a helyzetet azért meg kell oldani.

Hozmann László: Az a kérdés, hogy hozhatunk-e úgy határozatot, hogy a küldöttgyűlés azt a határozatot hozza, hogy az előterjesztő által benyújtott egyik határozati javaslatot sem támogatja. Mert akkor erre kell igennel szavazni, hogy nem.

De én azt gondolom, hogy mindenki érti a kérdést. Tehát, hogy az lenne a határozati javaslat, hogy a küldöttgyűlés az előterjesztő által benyújtott egyik határozati javaslatot sem támogatja. Ha egyébként nyerne a nem, akkor utána majd beszélünk róla, hogy mi legyen a javaslat. Tehát akkor erre kérem a szavazást. A küldöttgyűlés azt a határozatot hozza, hogy a betervező által benyújtott egyik határozati javaslatot sem támogatja.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 35	Nem: 0	Tartózkodott: 3
----------	--------	-----------------

19/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a betervező egyik határozati javaslatát sem fogadja el.

21. napirendi pont

Hozmann László: Formailag kell legyen ebben a napirendi pontban is határozat, olyan, mint ami a teljesen hasonló 20. napirendi pontnál született, szintén az elnök feletti munkáltatói jog gyakorlása témában. Az lesz a határozati szöveg, hogy a küldöttgyűlés a betervező által a korábbi küldöttgyűlésre betervezett határozati javaslatot támogatja. Ki szavaz erre igennel?

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 36	Tartózkodott: 2
---------	---------	-----------------

20/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a betervező által tett határozati javaslatot nem fogadja el.

22. napirendi pont

Hozmann László: Az elnökségi tagok munkaszerződése és megbízási szerződése. Szintén a Fullsport adta be erre a küldöttgyűlésre.

K. L. M.

Agar *L. L.*



dr. Szepesi István, Fullsport SE: Ugyanaz a probléma. Nem tudunk dönteni, mivel nem ismerjük őket.

Hozmann László: Akkor azt mondjuk, hogy a küldöttgyűlés a betervező által betervezett határozati javaslatot támogatja.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 37	Tartózkodott: 1
---------	---------	-----------------

21/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a betervező által tett határozati javaslatot nem fogadja el.

23. napirendi pont

Hozmann László: A szövetség gazdálkodásának elemzése a 2015-ös, 2016-os, 2017-es, 2018-as és 2019-es naptári évek, és a 2020-as naptári év első 6 hónapja vonatkozásában. Ugye erről már volt szó, amikor dr. Szepesi István kérte, hogy ezt hamarabb tárgyaljuk.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Igen, tehát megjelöltük a jegyzőkönyv részére, hogy ilyen elemzés nem készült el, mivel nincs ilyen elemzés, ebben határozatot sem lehet hozni. De továbbra is nyomatékosan kérem az elnökséget, hogy ezt a kérdést vizsgálja meg.

Hozmann László: A határozati javaslat: a küldöttgyűlés a betervező által javasolt határozati javaslatot elfogadja. Erre kérek igent!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 35	Tartózkodott: 3
---------	---------	-----------------

22/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a betervező által tett határozati javaslatot nem fogadja el.

24. napirendi pont

Hozmann László: Az Elnökség, valamint az Elnök hatáskörének Közgyűlés általi magához vonása, amit szintén a Fullsport javasolt.

dr. Szepesi István, Fullsport SE: Nincsen semmi hozzátenni valóm.

Hozmann László: A határozati javaslat: a küldöttgyűlés a betervező által javasolt határozati javaslatot elfogadja. Erre kérek igent!

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 0	Nem: 37	Tartózkodott: 1
---------	---------	-----------------

23/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés a betervező által tett határozati javaslatot nem fogadja el.



25. napirendi pont

Hozmann László: Támogatások elosztásának százalékos rögzítése, a javaslatot a Vasas nyújtotta be. Röviden felolvasom a javaslat szövegét és utána megkérem Holló Miki bácsit, gondolom, hogy ő fog szólni erről. Ehhez kellene egy határozati javaslat szöveget megfogalmazni, mert ez egy kicsit nyilván tág. De megkérem Miki bácsit, hogy adja elő az érveit.

Holló Miklós, Vasas SC: Nem mint vasasos szeretnék most megnyilvánulni, hanem mint az északi szakág egyik oszlopos tagja. Az elmúlt 30-40 évben ugye el tudom mondani, hogy abszolút alpesi uralom volt, akár költségben, akár létszámban, akár elnökségi tagok számában. Meg kell mondjam, hogy az utóbbi két év kivételével ott kettő darab északis volt, azelőtt 15 évig egy volt, azelőtt pedig 12 évig nem volt. Tehát északi részről nem volt elnökségi tag. Az első, aki bekerült, az Büki Gábor volt, akit tudjuk ugye, hogy hogy került be, hogy óriási lobbizás és fenyegetőzés és ígéretés és kéregetés és könyörgés után az akkori elnök megígérte, hogy fog választani, vagy fogunk választani az északiak közül egy elnökségi tagot. Hát, sikerült. A Büki Gábor személyében. A költségelosztás az pedig ugye a mai napig, ugye ha megnézzük a sarokszámokat az elmúlt évben, abból is kitűnik, ha elfogadjuk azt, amit az elnökség elénk tett, hogy 80 millió forintot költött az északi, 140 milliót az alpesi. Ugye hát ez egy óriási torz kép ahhoz képest, ahogy felolvasott javaslatomban is szerepel, hogy sem létszámban, sem eredményességben nincs köztünk akkora különbség, mint ezt ez az összeg indokolná. Sőt, hogy még mondjak valamit, az északi szakág Vörös Virág révén és az ugrók révén jobban áll eredményességben, mint az alpesi szakág. Az az indoklás pedig nem elfogadható, hogy Magyarországon 500 ezer alpesis van, és csak 100 ezer sífutó. Mert nincs 100 ezer sífutó, de nincs 500 ezer alpesis se. Tehát, ha itt most akarunk indulni vállvetve, testvériesen, barátilag - nem tudom, hogy hogy mondjam -, ha már abban meg tudunk egyezni, hogy két alpesis és két északis képviseli az elnökségben magát, akkor ebben a kérdésben is ugye meg kell egyeznünk. Én nem azt mondom, hogy az a pántlikázott pénz, amit az alpesi szülő befizet ugye, hogy tudjon footballozni az ő gyereke is, mert övé a labda, az ne történjen továbbra is meg. De azt a központi pénzt, amit megkapunk egzaktan, azt szeretném, hogyha úgy lenne elosztva, hogy 50% az alpesi és 50% az északi. Aztán abba ne legyen beleszólás, hogy mi azt a pénzt hogy osszuk el. Hogy mi azt most sílécre költjük vagy edzőtáborozásra vagy repülőgéppel elmegyünk valahová. Az már legyen a mi magánügyünk, hiszen, hogyha semmibe nem dönthet a szakma, mi edzők, versenyzők, akik dolgozunk. Ugye én nagyon sokat kértem azt, hogy ne fordulhasson az elő, hogy többbe kerül a leves, mint a hús. Amivel azt értettem, hogy több pénz megy el a síszövetségnek a fenntartására, mint a működésére. Ugye mégis csak arról szól, hogy sportról van szó, tehát ne az legyen, hogy pár ember jól éljen, és a sportra meg ugye annyi marad, amennyi marad. Tavaly meg azelőtt meg azelőtt. Tehát a határozatot pedig ugye azt nem volt előírva, hogy nekünk kell megfogalmazni, azt megkérem az elnök urat, hogy fogalmazza meg, mert csak arról volt szó, hogy a beterjesztést és az indoklást adjuk be írásba. Tehát ugye ezt a határozatot nem én szeretném megfogalmazni. Kérem azt, hogy szálljunk le a földre, mert ugye idáig amik történtek, ez mondjuk egy kicsit utópisztikus volt, ezek a mondvacsinált szavazások. Most tényleg konkrétan, konkrétan, egzaktan szavazzunk erről a kérdésről, mert ez hosszú távra meghatározza a helyzetünket. Ugyanis a főállásból adódóan látszik, hogy mondjuk van, legyen 50 egyesület, abból van 8-9 északis, és a többi mind alpesis. Tehát itt hosszú távon itt nekünk sok babér nem fog teremni, hiába választunk

14. 6. 14

Csani / h

f



olyan elnökséget, már ma is kiderült ugye, hogy a három beterjesztésből csak egy lett megszavazva északi részről. Tehát ugye ez így fog folytatódni, akkor az északi az mindig elnyomásban lesz. Elnyomásban lesz része. Úgyhogy szeretném, hogyha most ezt a döntést meghoznánk, és akkor talán látunk valami jóindulatot az egész tagságról, meg a küldöttgyűléstől, hogy az északisokat nem lenézik, hanem egyenrangú partnereknek nézik. Köszönöm szépen!

Vágó Balázs, Körte SE: Pár dolog miatt nem tudom ezt támogatni. Amellett, hogy az elvével maximálisan egyetértek. De ha mondjuk kiindulunk abból, hogy amikor Miklós Edit jól ment, akkor nyilván akkor nyilván ilyen szempontból Editnek a finanszírozása az fölülreprezentált volt a büdzséhez képest. Nálatok is, hogyha az északi oldalon előjön egy Világkupa 1-10-es, nyilván neki is esetleg lesz egy olyan finanszírozásigénye, ami akkor az nagyon gúzsba kötné a síszövetséget, hogyha a rendelkezésre álló pénzből fele-fele arányban kellene osztozni. Tehát ezt én szerintem ezt a részét erősen gondoljátok át. A másik, hogyha ebből, amit most elfogadtunk költségvetést, ebből kivesszük a szülői hozzájárulásokat, akkor 45-55 arányban vagyunk. Ami én szerintem azért ahhoz, hogy pár évvel ezelőtt még 70-30 volt, azért az már egy, szerintem az már egy vállalható szám. Nem mondom, hogy nem kell rajta dolgozni, de a 45-55 az már egy elfogadható arány szerintem. Messze nem annyira aránytalan, mint amennyire mondjuk régebben volt. A harmadik, amit te mondtál, hogy hadd döntsétek el ti, hogy mire használjátok a forrásokat. Ez megint csak egy amúgy azt gondolom, hogy egy releváns elvárás, annyi kicsi kiegészítéssel, hogy az EMMI-nél konkrét témákra lehet pénzeket igényelni. Tehát olyan pénz, hogy adjál nekem pénzt, majd én elköltöm, ahogy akarom, ilyen pénz nincs. Tehát ő ad utánpótlásra, ad más másra, és egy csomó minden meg van határozva, annak mind meg kell felelni. Tehát én azt gondolom, hogy el kell tudjunk indulni, bennem a szándék megvan. De én ezt nem hoznám így határozatra, mert tényleg abból induljunk ki, hogyha van egy valamilyen nagyon sikeres sportoló, akkor annak nyilván ne kössük már gúzsba magunkat annyira, hogy fele-fele arányba kell. Tehát, ha van 300 millió forintunk - most hasamra ütöttem -, az 150-150 lenne, de hogyha a síugróknál valaki tök jó, visszajön a sérülésből és 200 milliós igénye van, akkor költsünk rá 200-at és csak 100-at az alpesire. De hogy ez, hagyjuk már meg ezt a fajta ilyen költségvetési rugalmasságot magunknak. Ne vessük kőbe azt az 50-50%-ot. Még egyszer, minden tisztelem az északiaké, tehát evvel nem le akartam ezt húzni, hanem csak hogy hagyjunk magunknak egy rugalmasságot. Köszönöm!

Rozivál Zoltán, Vasas SC: Egyetértek azzal, amit mondasz, egy különbséggel. Hogy meg lehet fogalmazni egy olyan határozatot, amiben amit elmondtál, az benne van. Tehát benne van az, hogy 50-50% legyen az elosztás. Abban az esetben, hogyha valami nem tudom mi történik, mert ez valószínű, csak egy rendkívüli eset lesz, egy olyan ember, aki világbajnoki címre, vagy olimpiai bajnoki vagy helyezésre alkalmas, akkor azt az arányt módosítjuk.

Hozmann László, mint a Procelero SE küldöttje: Azt gondolom, a mandátumok pont létszám és eredményességi alapon vannak súlyozva. Tehát amikor azt érzitek, hogy az alpesi egyesületeknek több mandátuma van, és adott esetben leszavaznak benneteket, ami egyébként - mint említettük - az elnökválasztás, vagy az elnökségi tagok választásával kapcsolatban nem volt semmiképpen szándék. De az egyébként azért van, mert ezeknek az egyesületeknek több tagja van és eredményesebbek. Tehát én kellő tisztelettel vitatnám azt, hogy ez a két szakág azonos létszámú és azonos eredményességű. Azért lenne nagyon jó



létrehozni azokat a közös szakági üléseket, amiről szó volt az alapszabály-módosítási javaslatban, hogy ezeket a félreértéseket tisztázni lehessen és össze is lehessen hasonlítani valamilyen fajta szakmai kritériumok alapján, hogy mire gondoljátok azt, hogy valaki ugyanolyan eredményes, mint egy másik. Vagy mi miért gondoljuk rosszul, hogy valaki eredményesebb, mint egy másik? Mert lehet, hogy így van. Én azt gondolom, hogy ez semmiképpen nincsen kidolgozva. Azt azért mégsem várhatjátok, hogy mi dolgozzunk ki egy határozati javaslatot erre. Én azt gondolom, hogy ez is éppen az elnökség munkájának a részét kell, hogy képezze, hiszen arról van szó, hogy költségvetési önállóságot adnának a bizottságoknak. Ahhoz nem lehet nem eldönteni, hogy mennyit adnak nekik, és milyen alapon adnak az egyiknek ennyit vagy annyit. Szerintem ez megint egy olyan kérdés, amiben nem kell az elnökségtől elvenni a jogkört, hogy ebben döntsön. Azt gondolom, hogy a bizottságokban kell olyan munkát végezni, olyan előterjesztéseket tenni, amiben utána a megfelelő finanszírozást is össze lehet rakni. Nem tudom, kinek van még ezzel kapcsolatban észrevétele?

Nagy Csaba, Rozmaring SE: Jól beszélt Balázs. Eredményességről beszéltünk. Létszámról szerintem kevésbé. De abszolút egyetértek azzal, hogy ezt az elnökségnek kéne kidolgozni és utána a szakbizottságokban megvitatni. Most erről én nem határoznék.

Bemutatkozás nélkül felszólaló: A műhelytámogatás is ide tartozik. Műhelytámogatásba én javaslom, hogy ne legyen kétszer osztva. Egyszer el van osztva 60-40-be, hanem az legyen az adott összegyűjtött kvóták alapján és az egyesületek kapják meg ahogy a szavazatot megkapják, ez alapján kapják meg a fejtámogatást. De ne legyen 60-40-be egyszer elosztva, és utána meg a szakágon belül. Hanem egyszer van osztva az összes kvóta alapján minden egyesületnek, ahányan belépett. Ha öt, akkor öt egysége van.

Hozmann László: Én azt gondolom, hogy ez nyilván egy értelmezhető javaslat, de hát csak az elnökség figyelmébe tudjuk ajánlani, hogy valamiféle ilyen elvek alapján próbálja majd meg transzparenssé tenni. Ugye az az egyik legfontosabb elgondolás az új elnökséggel kapcsolatban, hogy transzparensen dolgozzanak, különösen pénzekkel kapcsolatban. Tehát legyen precízen indokolható, átlátható, hogy mi, miért, hova került. Ami egy értelmezhető határozati javaslat lehet, hogy az elnökség foglalkozzon ezzel a kérdéssel, és alakuljon ki egy konszenzus azzal kapcsolatban, hogy mi egy transzparens és fair elosztása a szövetség költségvetésének.

Az lenne a határozati javaslat, hogy a küldöttgyűlés arra kéri a megválasztott új elnökséget, hogy dolgozza ki a támogatások szakágak közötti elosztásának transzparens és igazságos módját. Ha ezt el tudjátok fogadni, akkor erre kérem, hogy szavazzatok igennel.

A nyílt szavazás eredménye:

Igen: 37	Nem: 0	Tartózkodott: 1
----------	--------	-----------------

24/2020. (IX.11.) számú Küldöttgyűlési határozat: A Küldöttgyűlés arra kéri a megválasztott új elnökséget, hogy dolgozza ki a szakágak közötti támogatások elosztásának transzparens és igazságos módját.

14/14 n

Com

14.

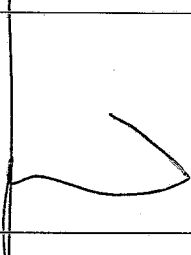
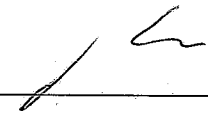
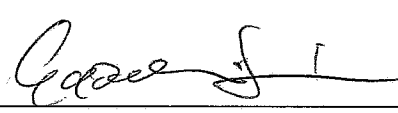
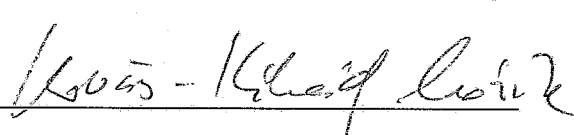


Egyebek pontnál felszólalások történnek, szavazásra már nem kerül sor.

Hozmann László: Formailag be kell, hogy rekesszük a küldöttgyűlést és mindenkinek köszönöm kitartó részvételét, hogy határozatképesek maradtunk nyolc órán keresztül. Köszönöm!

Levezető elnök a Küldöttgyűlést 2020. 09. 11.-én 18:10-kor bezárja.

K. m. f.

 Hozmann László József (Procelero SE) levezető elnök	 dr. Széles László (MESE) jegyzőkönyvvezető
 Gyallai János (GYÖTRI Klub) jegyzőkönyv hitelesítő	 Kovács Mónika (Rozmaring SE) jegyzőkönyv hitelesítő