

Küldöttgyűlési jegyzőkönyv
a Magyar Sí szövetség 2024. január 10-én megtartott küldöttgyűléséről

A küldöttgyűlés helye: Magyar Sportok Háza – (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Tervezett napirendi pontok:

1. Döntés dr. Lovas András elnökségi tag visszahívásának javaslatáról
2. Elnökségi tagok választása

(A Küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 15 óra 13 perc)

Dr. Fürstner József: Tisztelettel köszöntöm a Magyar Sí Szövetség rendkívüli küldöttgyűlésén megjelenteket. Szeretném megkérdezni Nagy Csabát, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy hány szavazati joggal és hány tanácskozási joggal rendelkező küldött van jelen a küldöttgyűlésen.

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: 79 lenne a maximum küldöttszám, 39-en vették fel a szavazólapot, tanácskozási jogú pedig nulla, ha jól látom a jelből.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Miután ez egy megismételt küldöttgyűlés, így tulajdonképpen a megjelentek létszámától függetlenül ez a mai küldöttgyűlésünk határozatképes. Ezért tehát megállapíthatjuk, hogy határozatképesek vagyunk.

A következő feladatunk a levezető elnök megválasztása az alapszabályunk értelmében. Ha esetleg valakinek van ötlete, hogy ne én vezessem a mai ülést, hanem valaki más legyen a levezető elnök, akkor kérem, hogy jelezze! *(Nincs jelzés.)* Amennyiben elfogadjátok, hogy én vezessem ezt a mai küldöttgyűlést, akkor kérem, hogy szavazzunk a szavazólapok felmutatásával! Aki egyetért, hogy én vezessem, emelje fel a szavazólapját! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellene szavaz? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Tehát megállapítom, hogy egyhangúlag, tehát 39 igen szavazattal úgy határoztunk, hogy a Sí Szövetség elnöke vezeti ezt a mai küldöttgyűlést.

1/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy dr. Fürstner József, a Magyar Sí Szövetség elnöke lesz a küldöttgyűlés levezető elnöke.

Igen: 39

Nem: 0

Tartózkodás: 0

Szeretném még elmondani, hogy a mai ülésen nyilván csak olyan személy hozzászólását fogjuk engedélyezni, aki tagsági joggal rendelkező sportszervezetet képvisel, miután tanácskozási



joggal nincs senki jelen. Illetve csak olyan felszólalásokat fogunk engedélyezni, amelyek a napirendi pontokhoz kapcsolódóak, valamint van egy ilyen nem írásba foglalt, ugyanakkor már régóta fennálló hagyomány, hogy azt szoktuk mondani, hogy azért, hogy ne legyen parttalan ez a mai küldöttgyűlés, két percre szorítkozzék mindenki a felszólalásában, ahogy ez eddig is lenni szokott.

Azt szeretném kérni, hogy aki elfogadja ezt, tehát, hogy csak tagsági joggal rendelkező sportszervezetek képviselői szólhatnak hozzá, illetve hogy a napirendi pontokhoz kapcsolódnia kell a hozzászólásoknak, valamint hogy két percre szorítkozzék mindenki a hozzászólásában, tehát amennyiben ezt elfogadjuk, akkor kérem, hogy aki ezzel egyetért, az emelje fel a szavazólapját! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellene szavaz ennek? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat.

Tehát 35 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal elfogadtuk.

2/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy csak tagsági joggal rendelkező sportszervezetek képviselői szólhatnak hozzá, a hozzászólásoknak kapcsolódnia kell a napirendi pontokhoz, valamint a hozzászólások időtartama 2 percen van korlátozva.

Igen: 35

Nem: 4

Tartózkodás: 0

A Szavazatszámlláló Bizottság megválasztására szeretnék javaslatot tenni: Szilágyi János és Szilágyi Szilvia személyében. Azt kérem, hogy akinek esetleg más elképzelése vagy ajánlata van, akkor kérem, hogy jelezze! *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért, hogy Szilágyi János és Szilágyi Szilvia legyenek a szavazatszámllálók, emelje fel a szavazólapját! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Tehát megállapíthatjuk, hogy Szilágyi János és Szilágyi Szilvia lesznek a mai szavazatszámllálóink.

3/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Szilágyi Jánost és Szilágyi Szilviát választja meg a küldöttgyűlés szavazatszámllálóinak.

Igen: 41

Nem: 0

Tartózkodás: 0

A jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása van még soron. *(Izing Balázs: 2 szavazó érkezett időközben.)* Köszönöm. Tehát ezek szerint 41 szavazat van jelen.

Szeretném indítványozni, hogy a jegyzőkönyv vezetésére Pavlánszky Évát válasszuk meg. Ha valakinek esetleg egyéb javaslata van, kérem, jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy Pavlánszky Éva vezesse a jegyzőkönyvet, emelje fel a

szavazólapját! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellene van ennek? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Tehát egyhangúlag Pavlánszky Évát választottuk meg jegyzőkönyvvezetőnek.

4/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Pavlánszky Évát választja meg a küldöttgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének.

Igen: 41

Nem: 0

Tartózkodás: 0

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig Zámbó Viktóriát és Kovács Gedeont javaslom. Ha esetleg valaki ezzel nem ért egyet vagy mást szeretne javasolni, jelezze! *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor kérem, hogy aki elfogadja, hogy Zámbó Viktória és Kovács Gedeon legyen a jegyzőkönyv-hitelesítő, emelje fel a szavazólapját! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodna? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki az, aki ellene szavaz? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Tehát 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül és 40 igen szavazattal elfogadtuk, hogy Zámbó Viktória és Kovács Gedeon legyen a jegyzőkönyv-hitelesítő.

5/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Zámbó Viktóriát és Kovács Gedeont választja meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Igen: 41

Nem: 0

Tartózkodás: 0

Szeretném ismertetni, hogy amint az a meghívóban is szerepelt, két napirendi pontja van ennek a rendkívüli küldöttgyűlésnek. Az 1. napirendi pont: Döntés dr. Lovas András elnökségi tag visszahívásának javaslatáról. A 2. napirendi pont pedig: Elnökségi tagok választása.

A napirendi pontjaink azért szerepelnek ma itt, a rendkívüli küldöttgyűlés előtt, mert a Körte SE, a Rozmaring és a Procelero a küldöttgyűlést megelőző két héten belül egy olyan határozati javaslatot tett, aminek értelmében ezt az indítványt az elnökségnek a küldöttgyűlés elé kell hozni, hogy dr. Lovas András elnökségi tagot a küldöttgyűlés – amennyiben úgy dönt, 50 százalék plusz 1 szavazattal – visszahívja.

A másik, az eredeti, a 2. számú napirendi pont pedig gyakorlatilag az oka ennek a mai rendkívüli küldöttgyűlésnek, ugyanis alapszabályunk értelmében, hogyha 7 alá csökken az elnökségi tagok száma, akkor szükséges rendkívüli küldöttgyűlést összehívni és új elnökségi tagot választani. Mint azt nyilván már mindenki tudja, Kandrács Csaba lemondott elnökségi tagságáról, ezért szükségessé vált ez a rendkívüli küldöttgyűlés. Egyébként azt szeretném jelezni, hogy azt gondolom, a tagsághoz szintén eljutott az az információ is, hogy dr. Barta Csaba és dr. Csák Levente elnökségi tagok pedig egy olyan értelmű lemondást nyújtottak be, amelynek értelmében, ha ez a mai küldöttgyűlés elkezdődik, akkor az ő lemondásuk

automatikusan érvénybe lép. Tehát jelenleg, miután már megnyitottam ezt a küldöttgyűlést, dr. Barta Csaba és dr. Csák Levente már nem tagjai az elnökségnek.

Ezért ez azt jelenti, hogy ennek a második napirendi pontnak a kapcsán több elnökségi tagot is kell majd választani, mert három elnökségi tag mindenképpen megválasztásra kellene hogy kerüljön, hiszen ők lemondtak a tagságukról, és amennyiben az első napirendi pont tárgyalásának az az eredménye, hogy a küldöttgyűlés dr. Lovas Andrászt visszahívja az elnökségi tagságból, akkor 4 új elnökségi tagot kell választani.

Az Ellenőrző Bizottság elnöke kíván szólni.

Blastik Dávid, az Ellenőrző Bizottság elnöke: Egy olyan hozzászólást szeretnék napirend előtt tenni, hogy én semmiképpen sem javasolnám az 1. napirendi pont jelenlegi megtárgyalását addig, amíg – nem tudom, a tagság erről mennyit tud, hogy etikai vizsgálat van folyamatban dr. Lovas András ellen. Én ennek kimenetele hiányában nem tartanám logikusnak és sportszerűnek – lehet, hogy jogszerű lenne, de semmiképpen nem sportszerű -, hogyha most erről a küldöttgyűlés tárgyalna. Én javasolnám ennek a szavazásra bocsátását, hogy levesszük a napirendről az első napirendi pontot. Ennyi lett volna a hozzászólásom.

Dr. Fürstner József: Értem.

Blastik Dávid, az Ellenőrző Bizottság elnöke: Illetve még egy olyan kérdésem lenne Egri Katalinhoz, ha szabad, hogy amikor a két elnökségi tag, dr. Barta Csaba és dr. Csák Levente lemondott, abban a pillanatban, amikor ők jelöltették magukat erre az új elnökségi tagságra, akkor még elnökségi tagok voltak. Én nem vagyok jogász, nem tudom, tud-e erről valaki állásfoglalást adni, hogy ez így működik-e, vagy egyáltalán a jelölőlistára felvehető-e olyan, aki még elnökségi tag.

Dr. Egri Katalin: Benne volt a lemondásukban az a nyilatkozat, hogy addig, ameddig az új választás nem történik meg, addig vállalják az elnökségi munkát. Tehát feltételes módon. Véleményem szerint rendben van ez így, ugyanis a lemondásukban egy olyan feltételes határidőt szabtak, amely most bekövetkezett. Ahhoz azonban, hogy most őket új jelöltként lehessen tárgyalni vagy róluk szavazni, nagyon helyesen mondta el az elnök úr, hogy pillanatnyilag ők már nem elnökségi tagok, és rájuk is lehet szavazni. Tehát ők újra indulhatnak ezen a választáson véleményem szerint. *(Közbeszólás: A Felügyelő Bizottság figyelembe veszi a lemondás tartalmát is, hogy abban mi szerepel.)* És az elfogadó nyilatkozatukat is, amiben feltételhez kötötték egyébként az újraindulásukat. *(Bányai Attila: A két jelentkező mit írt a motivációs levelében?)* Közzé van téve, én ezt most nem olvasom fel, ott van, a drive-on is közzé van téve. *(Bányai Attila: Nem kaptuk meg!)* Én láttam egy olyan körlevelet, amiben ott volt, az iroda akkor majd erről nyilatkozik, én továbbküldtem mindenkinek a levelét, fent van egy drive-on, amit közzétettek, én is megkaptam, mint a Síoktatók Magyarországi Szövetsége.

Dr. Kaszó Klára (Fullsport SE): Tisztelt Közgyűlés! Mindenkit üdvözlök! Az előbb felvetett kérdéshez hozzá szeretném tenni én is a jogászai észrevételeimet. Hogy valaki lemond, az szíve-joga, és hogyha újra jelölik, az is a szíve-joga. Igazából a motivációs levél nem egy alapszabályi elvárás vagy Ptk.-elvárás. Ez egy jelölőbizottsági bevezetett gyakorlat, hogyha valaki nem ad be motivációs levelet és valaki mégis jelölné azt a személyt, attól még ugyanúgy fel kellene terjeszteni megválasztásra, hogy igen vagy nem.

Ki

MZS

Min

Viszont van egy technikai észrevételem, hogy ez az elnökségi tagok választása lapocska ez üres. Tehát amikor én oda beírok egy nevet, akkor beazonosítható lesz az én szavazatom. Tehát ez inentől kezdve nem titkos szavazás. Itt a neveket fel kellett volna írni, és azokat iksszel vagy áthúzással vagy bármi más módon, nekem olyan módon kellene tudnom a nevek között választani, hogy ne legyenek beazonosítható. Attól titkos a szavazás. És mivel az elnökségi tagok megválasztása titkos szavazással történik, én azt gondolom, hogy...

Dr. Fürstner József: Úgy érted, hogy a kézírásod beazonosítható lehet, és akkor meg tudják mondani, hogy te mit szavaztál?

Dr. Kaszó Klára (Fullsport SE): Igen, a kézírás beazonosítható. Nyomtassunk új szavazólapot, valaki bemegy a Paralimpiai Bizottsághoz, és megkéri őket, hogy nyomtassanak szavazólapot.

Dr. Fürstner József: Még Major Attila is szeretne szólni.

Petrahn Barbara: Bocsánat, ehhez hadd szóljak hozzá. 2020. szeptember 11-én, amikor a jelenleg regnáló elnökségi tagokat, illetve ellenőrző bizottsági tagokat, elnök urat, alelnök asszonyt megválasztották, ugyanez a gyakorlat volt. *(Dr. Kaszó Klára: Nem.)* De, ugyanez volt a gyakorlat. Tehát ugyanúgy neveket kellett beírni az üres helyekre. *(Dr. Kaszó Klára: Ha ez így volt, akkor én elaludtam, vagy nem voltam ott.)*

Dr. Fürstner József: Major Attila is jelentkezett.

Major Attila: Sziasztok! Major Attila, Next Level Sport Club. Szintén napirend előtt szeretnék szólni, és kérem, hogy a jegyzőkönyvben ez rögzítve legyen. Ha jól értettem elnök úr előző megjegyzését, tehát hogyha vannak klubok, akik 14 nappal a küldöttgyűlés előtt felterjesztenek napirendi pontot, azt felvesszük, ha van olyan klub, aki felterjeszt 14 nappal előtte jogszerűen napirendi pontot, azt nem vesszük fel. Számomra ez egy kicsit furcsaságokkal jár, de a tagság nem tudja, az előző küldöttgyűlés után bepereltem a Magyar Sí Szövetséget, és majd akkor ez eldől, hogy jogszerűen van-e felvéve ez a pont, vagy az nem volt jogszerűen.

Úgyhogy én csak annyit szerettem volna mondani, hogyha itt fel lehet venni, akkor azt gondolom, hogy előzőleg is fel lehetett volna venni, ha előzőleg nem lehet felvenni, akkor most sem lehet felvenni. Egy megjegyzés még ahhoz, hogy a második napirendi pont is eltér a kiírástól, hiszen elnökségi tag választását írtuk ki, és közben változtatták meg elnökségi tagok választására, amit akkor kellett volna megtenni, amikor az elnökségi tagok lemondása megtörténik, hiszen tekintettel arra, hogy az elnökségi tagok a mai nappal mondtak le, ezt a megjegyzést majd a bíróság eldönti.

Dr. Fürstner József: Köszönjük. Van-e még valakinek hozzászólása ehhez? *(Nincs jelzés.)* Ha esetleg már nincs, akkor az van hátra, hogy elfogadjuk ezt a két napirendi pontot. Amennyiben valakinek még van napirendipont-javaslat a mai rendkívüli küldöttgyűlésre, arra most van itt lehetőség, de azt csak akkor tudjuk felvenni a napirendi pontjaink közé és ma megtárgyalni, hogyha a szavazásra jogosultaknak, akiknek érvényes szavazata lehet, tehát nem a most jelenlévőknek, hanem a 79-nek a háromnegyede így szavaz. Tehát erre nem sok esély van, amiatt, hogy nem vagyunk túlságosan sokan. Tehát ennek tudatában szeretném feltenni a kérdést, hogy van-e esetleg valakinek javaslata? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki elfogadja, hogy ez a két napirendi pont megtárgyalásra kerüljön, emelje fel a

szavazólapját! (Szavazás.) 26 igen. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 3 tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? (Szavazás.) 12 nem.

Tehát 26 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk a mai küldöttgyűlés napirendi pontjait.

6/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a napirendet.

Igen: 26

Nem: 12

Tartózkodás: 3

Az első napirendi pont tehát a döntés a Körte, a Rozmaring és a Procelero tagszervezeteinknek arról a javaslatáról, miszerint is dr. Lovas András elnökségi tag visszahívását indítványozzák. Szeretném megkérdezni, hogy esetleg az indítványozók közül valamelyik tagszervezet szeretne-e most szóban még valamit hozzátenni az indítványhoz.

Blastik Dávid, az Ellenőrző Bizottság elnöke: Csak annyit szeretnék hozzátenni, magam ismételve, ha már megszavazta a küldöttgyűlés ezt a napirendi pontot, hogy várjuk meg az etikai bizottság döntését, nem tudom, van-e már az etikai bizottságnak valamilyen állásfoglalása ezzel kapcsolatban. Ha nincs, akkor szerintem az a legbölcsebb megoldás jelenleg, ha megvárjuk ennek az etikai eljárásnak a kimenetelét. Mert egyelőre nem tudjuk, hogy Lovas András... azt sem tudom, hogy egyáltalán a küldöttgyűlés tagsága tisztában van-e a pontos részletekkel, körülményekkel, úgyhogy egyelőre, ha már megszavazásra került ez a dolog, akkor azt kérem a tagságtól, hogy legalább az etikai bizottság állásfoglalásáig ne támogassa ezt a dolgot, hogy visszahívja Lovas Andrást.

Dr. Füstner József: Az indítványozó klubok részéről van-e valaki, aki még szeretne szólni?

Nagy Csaba (Rozmaring SE): Az indítványnak egy nagyon egyszerű háttere volt. Mi úgy éreztük az elnökségi döntések publikálásából, illetve az ott elhangzottakból, hogy van egyfajta bizalomvesztés az elnökségben néhány tag és az András közötti konfliktus miatt, amiről azt gondolom, hogy jó lenne, hogyha András vagy az elnökség más tagjai tájékoztatnák azokat, akik esetleg nincsenek teljesen képben. A bizalomvesztés most ott tart, hogy gyakorlatilag az elnökség erősen létszámhiányos, és azt gondolom, hogy ezt az állapotot - etikai bizottság ide vagy oda - meg kellene valahogy szüntetni. Nem tudom, hogy az etikai bizottságnak mennyi idő alatt kell egy ilyen dologra válaszolnia, szerintem lassan egy hónapja náluk van ez a dolog. Hogyha őket ez olyan nagyon érdekelte volna, akkor szerintem lehet, hogy már küldtek volna nekünk vagy az elnökségnek, talán az elnök úrnak minimum egyfajta riportot, hogy így vagy úgy állunk.

Tehát teljesen egyetértek Dáviddal abban, hogy az egész háttéréről egy-két szót jó lenne, hogyha mondanátok, hogy mi van a bizalomvesztés mögött.

Dr. Füstner József: Azt gondoltam, hogy először nyilván az indítványozóknak adom meg a lehetőséget, hogy ismertessék az álláspontjukat. A Fegyelmi és Etikai Bizottság elnökétől a következő levelet kaptam. A FEB az érdekeltek által bizonyítási indítványként megküldött

anyagok feldolgozását megkezdte, az idő rövidege miatt a fegyelmi eljárásban 2024. január 10. napjáig érdemi határozatot nem tud hozni. Ugyanakkor az indítványban rögzítettek és az eljárás alá vont nyilatkozatai, illetve bizonyítási indítványok alapján megismert tényállás alapján elvi ajánlást kíván tenni a Szövetség mindenkori elnöksége felé az alábbiak szerint.

A FEB felhívja a Szövetség elnöksége figyelmét arra, hogy az ilyen, az érintettek részéről hibás ügykezelésnek tekintendő esetek - melyek a fegyelmi eljárás körében akár fegyelmi, etikai vétségnek is minősíthetők lehetnek - elkerülése érdekében a vezető testületen belüli feladat delegálását, amennyire lehet, egyértelműen és írásban rögzítsék. A jövőben pedig egyúttal adjanak lehetőséget az ilyen, több egyesületet és versenyzőt érintő kérdésben arra, hogy a támogatásokkal kapcsolatos döntési, szerződéskötési és ahhoz kapcsolódó további folyamatok is legalább kellően transzparenssek legyenek. A konkrét esetben is ez alapján kívánatos lett volna a külön egyeztetések végeredményeként készült adott szerződéstervezeteket is – aláírásukat megelőzően – előzetesen megosztani a többi támogatott sportolóval.

A FEB kifejezi az elnökség felé azt is, hogy úgy a Fegyelmi és Etikai Szabályzat, mint a Szövetség Alapszabálya átfogó módosítása is szükséges lehet, mint ahogy a FEB felé a Szövetség részéről, az arra jogosultak részéről az eljárás kezdeményezésére irányuló indítványokkal kapcsolatos gyakorlat is jellemzően átgondolásra szorul. Különös tekintettel, de nem kizárólagos jelleggel az eljárási határidők és indítványtételi szabályok, valamint a feladatok delegációját érintő rendelkezésekre.

Egyúttal kérem, hogy a FEB tagjait majd legyenek szívesek értesíteni a küldöttgyűlésen dr. Lovas András visszahívása ügyében hozott határozatról, mert ez a fegyelmi eljárás folytatását érinti. Tisztelettel: dr. Walde Zsolt, a FEB elnöke.

Tehát ezt az állásfoglalást tette a Fegyelmi és Etikai Bizottság. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy egy ilyen jellegű véleményeltérésnek szerintem a Fegyelmi és Etikai Bizottság a fóruma. Tehát ott kell az ilyet megvitatni. De természetesen, ugyanakkor itt reagálva arra, amit Major Attila mondott, hogy amikor ő tett napirendipont-javaslatokat és azt az elnökség annak idején nem vette fel a napirendi pontok közé, most pedig igen, ez annak köszönhető, hogy most az elnökség úgy döntött, hogy akkor rosszul tettük, hogy nem vettük azokat fel a napirendi pontok közé, amit ő javasolt, és csak azért, hogy ragaszkodjunk az igazunkhoz, azért nem fogjuk folytatni a rossz gyakorlatot. Természetesen az ember vállalja a felelősséget a hibázásért, de szerintem még mindig jobb, hogyha kijavítja azt a hibát, mint hogyha folyamatosan benne marad, csak azért, hogy azt mondhassa, hogy neki mindig is igaza volt.

Van-e még valakinek esetleg hozzátennivalója?

Dr. Kaszó Klára (Fullsport SE): Üdvözlöm azt az elnökségi döntést, hogy nem folytatja az elnökség a rossz gyakorlatot, és Major Attilának üzenem, hogy az az egyetlen közgyűlés volt az, amikor ez megtörtént, hogy egy 14 nappal korábban beterjesztett napirendipont-javaslatot az elnökség nem vett fel a közgyűlés napirendi pontjai közé, hiszen amikor a tisztelt elnökség megválasztásra került 2020. szeptember 19-én vagy 20-án – nem emlékszem pontosan -, akkor is ilyen napirendipont-előterjesztésekkel kerültek fel ezek a napirendi pontok az akkori közgyűlés napirendi pontjai közé. Az elnökségi tag visszahívásának nem kritériuma, hogy folyik-e ellene etikai vizsgálat vagy sem, és hogy az milyen döntést hoz vagy nem hoz, ezért is úgy hangzott el, hogy ez egy kérés, bármelyik elnökségi tagot vissza lehetne hívni és fel lehetne terjeszteni, hogy legyen napirendi pont x vagy y visszahívása. Azt gondolom, hogy ez ennyire nem feltétele az 1. napirendi pontról való döntésnek vagy egyáltalán annak a feltételének, viszont ha én jól értettem, elnök úr, ezt az etikai bizottsági...

Dr. Fürstner József: Ez egy állásfoglalás.

Dr. Kaszó Klára (Fullsport SE): Hosszú és általános állásfoglalás, volt benne egy olyan mondat, ha esetleg ezt ismét felolvasná, elnök úr, hogy akár ez a bizonyos valami, ami megtörtént, az akár alapja is lehetne egy fegyelmi elmarasztalásnak...

Dr. Fürstner József: Így van.

Dr. Kaszó Klára (Fullsport SE): Magyarán: ami történt, az nem kellett volna, hogy megtörténjen. Magyarán: ami történt, az nem volt helyes.

Ezen kívül szívesen kivesézném jogászként ezt az etikai állásfoglalást, és csak megjegyezni szeretném - és ez elnök úrnak is szól személy szerint -, hogy szerintem nem kell túlbonyolítani egy szabályzatot. Van a Szövetségnél két képviseleti joggal rendelkező személy, az egyik az elnök úr, a másik a főtitkár - régen volt az alelnöknek is önálló képviseleti joga -, annak a személynek, akinek ilyen feljogosítást ad az alapszabály és a tisztelt közgyűlés, annak úgy kell eljárnia, ahogy az adott helyzetben egy ilyen személytől az elvárható. Magyarán: nem hiszem, hogy tovább kellene csürni-csavarni a dolgokat, mert akkor abszolút nem fog tudni működni a közgyűlés, hanem azt szeretném kérni, hogy legközelebb, ha például egyvalaki intéz egy bizonyos ügycsoportot, akkor a másik ne nyúljon bele, vagy ha belenyúl, kérdezze meg azt, aki a többit intézte, és akkor nem lesznek ilyen félreértések, ami aztán az egyik oldalon félreértés, a másik oldalon nem félreértés. Mindenesetre az etikai bizottság úgy fogalmazott, hogy akár fegyelmi eljárásra vagy elmarasztalásra is okot adó dolog történt. Köszönöm.

Dr. Fürstner József: Én is köszönöm a hozzászólást. Major Attila!

Major Attila (Next Level Sport Club): Amikor valakit a kivégzőosztag elé odaállítanak, akkor még annyi esélyt szoktak neki adni, hogy legalább hallgassuk már meg az érintett személyt is. Tudjuk, hogy nekem Andrással van egy-két olyan vitás kérdésem, ami szakmai kérdés, tehát nem emberi és nem személyes, hanem az előző küldöttgyűlésre is vonatkozó. Azért nem szoktak úgy elítélni valakit, hogy legalább az érintettet nem hallgatják meg.

Dr. Fürstner József: Persze, ez teljesen természetes. Örülök, hogy Kaszó Klára is ebben igazat ad, hogy ez most teljesen független attól, hogy mi a Fegyelmi és Etikai Bizottság állásfoglalása. Tehát hogyha három tagegyesület egy ilyen napirendipont-javaslattal él, akkor azt nekünk fel kell venni napirendi ponttá.

Ha megengeditek, akkor most szeretnék szót adni dr. Lovas András elnökségi tagnak is, hogy amennyiben szeretné, akkor ismertesse az ő álláspontját is a tagsággal.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Küldöttgyűlés! Kedves Sporttársak! Ha már így többen kérték, akkor lehet, hogy nem két percben, hanem három percben, ha ezt megengeditek - de majd ha elnök úr elveszi a szót, akkor abbahagyom - kifejteném az álláspontomat. Az elmúlt években számomra az világossá vált, hogy itt azért a tagság többsége a sísport érdekében tevékenykedik, ugyanakkor sajnos, vannak olyan tagok, tagegyesületek vagy személyek, akiket önös anyagi vagy klubérdekek vezérelnek a döntések során.

Én viszont az elmúlt időszakban, három és fél éve mindvégig a sísport többségének az érdekében végeztem az elnökségi munkámat. Pont ezért vállaltam el azt is, hogy a megbízói

oldalt koordinálva, jogászként a Sí Szövetség által megbízott és fizetett ügyvéd kollégák segítségével több mint tíz fölötti peres és nem peres jogi eljárásban védtük a Sí Szövetség érdekeit. Ez több mint 30 beadvány elkészítését jelentette, több száz ügyvédi munkaórával. Ugyanúgy azért dolgoztam aktívan, hogy a korábbi, tehát a 2020 előtti elnökség és fegyelmi tanácsok hibáit kijavítva, a Szöllős testvérek rehabilitációja például megtörténjen. Ezért támogattam elnök urat mindig abban, amikor célszerű és szakszerű személyzeti és sportszakmai döntéseket terjesztett az elnökség elé. Három sikeres fiatal utánpótláskorú alpesi síversenyző édesapjaként a jelenlegi elnökségben egyedülként vagyok, aki az aktív sportolók és az aktív sportolók családjainak a szempontjait is ismerem testközelből. Minden egyes alkalommal, amikor elnökségi döntések voltak, ezen szempontok alapján próbáltam az elnökségi döntéseket befolyásolni, hiszen azt azért ne felejtjük el, hogy itt fiatal és tehetséges gyerekek jövőjéről van szó, amikor mi az elnökségben döntünk.

Ugyanakkor most látom, hogy ettől függetlenül a küldöttgyűlés és a fegyelmi bizottság is a személyemmel foglalkozik. Nyilván ez sosem kellemes, de magamnak is feltettem a kérdést, hogy miért van ez. Én arra jutottam, hogy azért, mert nem akartam beállni abba a sorba, hogy egy szakmailatlan és káros folyamatot vigyen végig az alpesi szakágvezetés. Ugyanis 2023-ban, szeptemberben döntött arról egyhangú szavazással az elnökség, hogy 8 fő alpesi síversenyző kiemelt anyagi támogatásban részesüljön, differenciált összegekben az alpesi költségvetés terhére, és ezek a síversenyzők meg kellett volna hogy kapják ezt a pénzt. Ugyanakkor elindult egy olyan folyamat a szeptemberi döntésünk után, ami számomra vállalhatatlan volt, és aminek az lett volna a vége, hogy 10 millió forintnyi felkészülési támogatás nem jutott volna el 2 olyan sportolóhoz, akik egyébként a sportolói kvalitásaik és eredményeik alapján nyilvánvalóan megérdemlik ezt az elnökségi egyhangú döntést. Bányai Attiláról és Trunk Tamásról volt szó, akiknek a támogatását a 2023. október 18-i elnökségi határozat értelmében el lehetett volna venni.

Az, hogy a sportolói szerződések ügyében milyen szerepet játszottam, ezek után – ahogy itt többen is mondták – a fegyelmi bizottság majd eldönti. Most még nincsen döntés. A fegyelmi bizottság majd dönt ebben az ügyben.

Én azt sajnálom, hogy nem tudott a Magyar Sí Szövetség elnöksége és a tisztségviselők megoldani egy olyan feladatot, hogy az egyébként nem vitatottan jogosult sportolók számára egy szakmailag és jogilag korrekt és egyedileg kitérített szerződés keretében folyósítsuk az őket megillető támogatási összegeket. Ezt nem tudtuk megoldani. Többen hibáztunk ebben az ügyben a tisztségviselők közül, magamat is beleérttem ebbe a körbe, de jogszerűtlenséget vagy sportszerűtlenséget én nem követtem el. Én kaptam egy elnöki felhatalmazást, az alapján jártam el.

Úgyhogy összességében jómagam tiszta lelkiismerettel állok itt a küldöttgyűlés előtt, bármilyen döntés is születik, én továbbra is azért fogok dolgozni, hogy a sísport egészének megfelelő legyen a síelők lehetősége, és bízom abban, hogy ezt adott esetben, hogyha ez a küldöttgyűlés ezt megfontolja, akkor még elnökségi tagként tehetem. Ha nem, akkor nyilván nem. Köszönöm.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen, András. Az a kérdés, hogy esetleg valaki szeretne-e még valaki a szavazás előtt hozzászólni. Hozmann László, Procelero.

Hozmann László (Procelero): Köszönöm szépen. Nem szerettem volna, de azt hiszem, András elmondása után kénytelen vagyok mégiscsak egy-két mondatot szólni. Azzal kezdted, hogy sajnálattal vetted tudomásul, hogy vannak, akik a saját egyéni érdekeik, tehát egyes sportolók érdekei, illetve egyes egyesületek érdekei mentén gondolkodnak, ahelyett, hogy a sísport

egészét tartanak szem előtt. Nyilván azokra tudsz ebben gondolni, akik nem értenek egyet azzal, hogy te eljártál, ami viszont nem volt más, minthogy konkrétan két sportoló és az ő egy darab egyesületük érdeke mentén jártál el. Én azt gondolom, hogy itt van egy ellentmondás, ami egy olyasfajta vádaskodás, amit már az ügyvel kapcsolatban megírt e-mailjeid kapcsán érzékeltem. Ezért fogalmaztam meg feléd azt a kérésemet, hogy mondj le, amit nem tettél meg.

Azt gondolom, hogy azt joggal lehet mondani, hogy elfogyott körülötted a levegő. Nem történt volna meg a többi elnökségi tagnak a visszalépése, hogyha te ezt a megoldást választottad volna.

Itt most elmondtad, hogy sportszerűtlen sem voltál. Az egyik e-mailedben azt írtad le, hogy szövetségi vezetőként nem kell sportszerűnek lenni. Azt mondtad, hogy joghelyesen kell eljárni, de a sportszerűség az a sportolók dolga. Én továbbra is kitartok amellett, hogy a sportszerűséget igenis, elvárhatjuk a Szövetség vezetőitől is, hiszen sportügyben kell hogy döntsenek. Egy kicsit kihallottam ebből most, hogy ettől a korábbi álláspontodtól lehet, hogy már visszakoztál, de ettől még elkövetted a sportszerűtlenséget mindenképpen.

Viszont a legsúlyosabb problémának azt láttam, amit a saját általam irányított szervezetekben én mindig követtem, hogy igen, lehet hibákat elkövetni, a döntő az, hogy a hiba kijavítása hogyan történik, illetve valaki megfelelően pozitívan vesz-e részt a hiba kijavítására irányuló tevékenységével. Azt gondolom, hogy ez nem valósult meg, mert miután kiderült, hogy az az eljárás, ahogy te egyes sportolókkal a többiekétől eltérő szerződést kötöttél, kiderült, hogy itt jelentős eltérések vannak, erről nem mondtál igazat az elnökségi tagtársaidnak sem, és a tagság felé is olyan tájékoztatást küldtél, amiből azt a következtetést kellett volna levonni, hogy ezek között a szerződések között nincs érdemi különbség. Ez viszont már szándékos és nem hibázás, hanem megtévesztése azoknak, akik az adott ügyben próbálnának úgy tájékozódni, hogy lehetőség szerint nem töltenek órákat azzal, hogy 40 pontból álló szerződéseket hasonlítgatnak egymással össze.

Úgyhogy én ezért javasoltam azt neked, hogy mondj le, ezt nem tetted meg, kiváltottad vele azt, hogy ez a kellemetlen folyamat beindult az elnökségben. Én a saját egyesületünk képviselőjeként ezért csatlakoztam ahhoz az indítványhoz, hogy hívjunk téged vissza. Ezt azért szerettem volna elmondani, hogyha valaki még nem értette volna a szituációt, akkor értse meg. Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen. *(Izing Balázs: Még egy szavazat érkezett időközben.)*
Köszönjük szépen. Tehát akkor 42-en vagyunk jelen. Nagy Csaba, Rozmaring!

Nagy Csaba (Rozmaring SE): Csak tisztázásképpen szeretném elmondani, hogy a szakág részéről egyetlenegy olyan egyesület sem volt, aki Bányai Attilától vagy Trunk Tamástól egy petákot el szeretett volna venni. A törekvés az volt, és azt mondta a szakágvezető, hogy van ez a szerződés: két opció van, aláírod, nem írod alá. Utána még felmerülhetnek, ahogy tavaly és tavalyelőtt is volt ennél a két sportolónál, különleges elbírálási dolgok, de a szakágvezető kérése az volt, hogy egy szerződésre menjen a dolog, és ez volt a mondása a többi sportoló felé. Trunk Tamás és Bányai Attila támogatásából soha senki nem akart egy бүдös fillért sem elvenni.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Bányai Attila, Callberg.

Bányai Attila (Callberg): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném megjegyezni az ügyszökhöz kapcsolódóan, mert meg lettünk azért valamilyen szinten szólítva, és szeretném előadni, hogy azt azért tisztán kell látni mindenkinek, hogy volt egy elvárás elv, amiben elég pontosan le volt írva a

követelmény. A 8 sportolóból 3 nem teljesítette az elvárásokat a támogatáshoz. Mi ezt szeretnénk volna – és ezt kifejeztem Csák Levente elnökségi tagnak – megbeszélni az érintettekkel, ő nem tudta összehozni ezt a megbeszélést, hogy a Callberg kifejtse ezeket az anomáliákat. Sajnos, kicsúsztunk az időből, és dr. Lovas András próbálta ezt a helyzetet az ő lehetőségén keresztül, mondjuk úgy, hogy helyrehozni. De a tényeket, hogy a 8 versenyzőből 3 nem teljesítette a számszerű elvárásokat, ezt kérem jegyzőkönyvbe venni. Ezen nem változtat semmiféle kenegetés jobbra, balra, 3 versenyző nem volt az alapvető táblázat alapján a támogatásra érdemes. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Csák Levente!

Dr. Csák Levente: Üdvözlök mindenkit! Csák Levente vagyok. Csak ilyen személyes megkeresés alapján szeretnék reagálni. Így van, Attila, felhívtál telefonon, és azt mondtad, hogy szeretnél egyeztetni a sportolóknak a különböző igényeivel, a sporttal kapcsolatosan, a versenyprogramjukkal kapcsolatosan. Itt nyilván itt a te szavad fog az enyémmel szemben állni, és ketten folytattuk ezt a telefonbeszélgetést, a támogatási szerződésről nem volt benne szó.

Én mindegyik kiemelt, válogatott versenyzőt megkerestem személy szerint, vagy a szülőjét, mindenkivel beszéltem, hogy egy ilyen létre lehet-e hozni. Egyébként természetesen, amikor először megkerestél, visszautasítottam azt, hogy csak veletek egyeztessünk erről, hiszen azt is mondtam, hogy ez csak úgy lehetséges, hogy az összes sportoló, aki ebben érintett, egyszerre legyen ott.

Mindenkivel beszéltem, volt olyan, aki elutasította, volt olyan, aki ezt támogatta. Utána Balunak és Barbarának ezt jeleztem, az egyik a szakágvezető, a másik pedig főtitkár asszony, és nekik továbbadtam ezt az egész labdát. Hogy ebből nem lett bármi, nem valósult meg, arról én nem tehetek, azt nagyon sajnálom.

Dr. Fürstner József: Bányai Attila!

Bányai Attila (Callberg): Csak egy szót, csak annyit, hogy ennek tükrében azért elég kellemetlen, hogy Lovas Andrást marasztaljuk el.

Dr. Fürstner József: Mindjárt átadom a szót Andrásnak is, csak szeretném a korrektség miatt azt azért leszögezni, hogy itt elhangzott, hogy három elnökségi tag is lemondott. Két elnökségi tag mondott le ebből kifolyólag, dr. Kandrács Csaba lemondó levelében hangsúlyozta, ez még hamarabb volt, tehát ő elfoglaltságainak a megszorodása miatt mondott le. Ezt azért hozzá kell tenni.

Illetve a másik, amit szeretnék mondani, hogy szabályszegés vagy jogsértés gyanúja nem merült fel. Tehát itt egy etikai, fegyelmi vétségnek a gyanúja az, ami miatt az Etikai és Fegyelmi Bizottság előtt van az ügy. Tehát ezt szerettem volna azért hozzátenni a korrektség kedvéért. Miután itt többször dr. Lovas András személyesen lett megszólítva, ezért még egyszer szeretném visszaadni a szót.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Nem akarom hosszasan húzni az időt, hiszen ahogy mondtam, az, hogy most pontosan mi történt, meg hogyan, ez a fórum most nem alkalmas arra, hogy ezen most itt polemizáljunk. Csak egyetlenegy dolgot hadd említsek meg, amit Hozmann sporttársam mondott: én nem kötöttem semmilyen szerződést semmilyen sportolóval. Elnök úr kötötte a szerződéseket. Csakhogy ez legyen tiszta, mert mintha ez egy kicsit összemosódna.

De az, hogy így alakult, ezt a felszólalásomban is hangsúlyoztam, hogy itt többen hibáztunk, tisztségviselők, most én vagyok ennek a célkeresztjében. Ennyi. Majd szavaznak a sporttársak, aztán megyünk tovább. Köszönöm.

Dr. Fürstner József: Köszönöm.

Blastik Dávid, az Ellenőrző Bizottság elnöke: Azt szeretném kezdeményezni, hogy az első napirendi ponttal kapcsolatban is titkos szavazás legyen.

Dr. Fürstner József: Most azt szerettem volna mondani, hogy amennyiben többen már nem akarnak magához a témához hozzászólni, akkor szeretném azt elmondani...

Maróty István: Maróty István vagyok a Körte SE részéről. Egyet szeretnék kérdezni, mert tényleg azt hiszem, hogy nincsen arra lehetőség, hogy ez a kérdés itt teljes részleteiben kitárgyalásra kerüljön, hogy az elnökségi ülésen, ha jól tudom, az elnökségi tagok részéről vagy elnök úr részéről is ezzel a kérdéssel kapcsolatban felmerült egy kérés a bizalom elvesztése kapcsán, amiről Hozmann László beszélt. Az lenne a kérésem, hogy kapjunk tájékoztatást erről, hogy valóban az, hogy a többi elnökségi tag részéről, mert nyilván a két elnökségi tag részéről, aki lemondott, a bizalomnak a hiánya merült fel, és ezért mondott le, de elnök úr, illetve a többi elnökségi tag hogyan látják ezt a helyzetet, hiszen ők is ott voltak. Erről kaphatunk-e információt? Kérték-e Lovas úr lemondását, nem kérték, hogyan értékelik a helyzetet, mert azt gondolom, hogy ez nagyon fontos a Szövetség elnökségének további működése szempontjából. Mi nem tudjuk, én legalábbis nem tudom személy szerint részleteiben megítélni ezt a helyzetet, de azt gondolom, az fontos, hogy az elnökségben mindenképpen egy bizalmi viszony alapján menjen tovább a munka, az tudja segíteni a továbbiakat. Ezért szeretnék erről tájékoztatást kérni. Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Értem. Az elnökségi ülés nyilvános, és ennek a jegyzőkönyve elérhető, tehát ott ezt mindenki elolvashatja, és kár is azt tagadni, hogy ki, mit mondott szó szerint, mert ott le van írva. Ez valóban így volt, hogy ott az elnökségi ülésen jómagamat is beleértve, négy elnökségi tag szájából elhangzott ez, hogy András, mondj le. Ez valóban így történt.

Mikó Gergely: Köszönöm. Az északi szakág képviselőjében veszek részt az elnökség munkájában, és ha már így megszólítottam, egyetlen nem lemondott elnökségi tagként, aki jelen van, szívesen válaszolok. Sokáig csak olvastam ezt a levelezést, ami folyt, nem volt jó érzés, megmondom őszintén, tehát amit ez az ügy generált. Nem is akartam beleszólni. Számomra ott vált kellemetlenné, amikor sok levelezés mellett Andrással telefonon, személyesen is beszéltünk, és András megpróbált meggyőzni, hogy semmi nem történt ezekkel a szerződésekkel, csak néhány vessző lett odébb helyezve.

Főtitkár asszony pedig tételesen kigyűjtötte, hogy ezek a szerződések valóban teljesen mások voltak, ezért én is arra kértem Andrást az elnökségi ülésen, hogy így valóban nehéz bizalommal együtt dolgozni, amikor megtévesztő információk érkeznek. Én ennyit tudok ehhez hozzátenni, hogy én is kértem Andrást a lemondásra. *(Maróty István: Köszönöm szépen.)*

Dr. Fürstner József: Kovács Gedeon!

Kovács Gedeon (Rozmaring SE): A kérdésem az lenne, hogy a tisztelt társaság, aki adott esetben most szavazni fog, valóban tudja-e, hogy miről szavaz? Tudniillik az a postaváltás, illetve levelezés, ami az én kezemen is átment, most nem tudom visszaidézni, hogy hányfelé lett címezve. Tehát például az északi szakág sportolói, sportvezetői is ismeretében vannak-e annak a levelezésnek, amit például Hozmann sporttársunk, Nagy Csaba sporttársunk, akárki más ebben a témában lekörözött, ha szabad ezt ilyen profán módon elmondani. Mindösszesen ennyi, csak egyáltalán van-e olyanfajta ismeret, ami alapján bárki is jó szívvel döntést tud hozni? Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Én ezt nem tudom megválaszolni, hogy mindenki a birtokában van-e a megfelelő információknak, de az a helyzet, hogyha 3 tagegyesület bármilyen napirendipont-javaslatlal él, ha az a napirendipont-javaslat, hogy én kisgatyában vezessem ezek után az elnökségi üléseket, ha ezt felvesszük napirendi ponttá és az itt jelenlévők úgy határoznak, hogy igen, akkor akár a birtokában voltak a megfelelő információknak, akár nem, nekem onnantól kezdve kisgatyában kell tovább vezetnem az elnökségi üléseket.

Tehát az a helyzet, hogy van egy ilyen indítvány, és én igyekeztem most is tág teret biztosítani annak, hogy ezt mindenki meg tudja vitatni, de az a helyzet, hogy ezt fel kellett vennünk napirendi pontnak, és itt most valamilyen döntést kell hoznia a tisztelt küldöttgyűlésnek, hogy támogatja-e ennek a három egyesületnek az indítványát vagy pedig nem.

Még hozzá szeretném tenni, hogy természetesen, miután ez egy személyt érintő kérdés, ez egy titkos szavazással fog történni, és ezen a zöld szavazólapon az a kérdés szerepel, hogy támogatja-e a visszahívását dr. Lovas András elnökségi tagnak, igen, nem, vagy tartózkodik.

Tehát csak ezt szerettem volna elmondani, illetve hogyha még valakinek van hozzáfűznivalója ahhoz, hogy mindenki a megfelelő módon tudjon dönteni, tegye meg.

Hozmann László (Procelero): Tényleg csak nagyon röviden. Szerintem nekünk, tagszervezetek képviselőiként az a feladatunk, hogy működőképes szövetségünk legyen. Most kiderült, hogy az elnökségben egy olyan krízis van, ami abból adódik, hogy valaki nem tesz meg valamit, amire a többiek felkérték. Semmilyen személyes ellenszenvem nincs Andrással szemben, szeretném ilyen nagy nyilvánosság előtt is megerősíteni, de azt nem engedhetjük, hogy úgy működjön, hogy nem tud működni, tehát emberek amiatt mondtak le, mert a másik nem mondott le. Én rendkívül becsülöm Gergelyt azért, hogy most itt a nagy nyilvánosság előtt is egy ilyen kellemetlen dolgot elmondott a mellette ülő emberről, tehát nem hozhatjuk őket abba a helyzetbe, hogy a következő elnökségi ülésre úgy üljenek össze, hogy nem tudnak együtt dolgozni.

Most még van ennek az elnökségnek iksz hónapnyi ideje a tisztújításig, addig is egy működőképes elnökségnek kell lennie. Tehát én azt gondolom arról, amit Gedeon elmondott, hogy függetlenül attól, hogy valaki elmélyedt-e ezekben a levelezésekben, ez a szituáció itt kirajzolódik a jelen küldöttgyűlésen is.

Budai Balázs (Second Wind MKSE): Egyetlen kérdésem van a tisztelt elnökség felé, hogy ezek a támogatási összegek milyen mértékben tértek el egymástól a 8 versenyző esetében?

Dr. Fürstner József: Nagymértékben. Olyan mértékben... válaszolhatok? Vagy van még kérdés?

Budai Balázs (Second Wind MKSE): Talán az északi oldalon ezt nem tudják, talán az alpesin sem feltétlenül mindenki, csak egy egyenszerződés...

Dr. Fürstner József: Erre csak azt tudom válaszolni, hogy olyan mértékben tértek el egymástól ezek az összegek, amilyen mértékben az alpesi bizottság meghatározta azt. Tehát ezeket, nyilván mint mindent, az elnökség szavaz meg, de ezeken semmit sem változtatott az elnökség, teljes egészében azokat az ajánlásokat fogadta el, amit az alpesi bizottság, ráadásul szavazás útján elfogadott, és az alpesi bizottság vezetője az elnökség elé hozott. Bányai Attila!

Bányai Attila (Callberg): Elnök Úr! Szeretném még hozzáfűzni, hogy a Callberg azt szeretne volna kifejtetni, hogy a táblázat, ami alapján a szerződés támogatási része ki volt töltve, gyakorlatilag egy rossz matematikai képlet alapján lett kiszámolva, és gyakorlatilag olyan emberek írtak alá szerződést, akik nem voltak képesek teljesíteni a szerződést, és nem volt joguk felvenni a támogatási keretet. Úgy gondolom, hogy mivel 3-9 millió forint közötti támogatásról van szó, ezt nem egy e-mailben vagy egy sms-ben kellett volna tisztázni, és Budai Balázs is erre szeretett volna szerintem finoman rávilágítani, hogy egy 9 milliós szerződést igenis, nagyon pontosan részletezni kell, és nagyon pontosan kell tudni minden egyes tagnak, hogy hová jut el.

Szeretném emlékeztetni elnök urat, hogy három évvel ezelőtt azt ígérte itt, a küldöttgyűlésen, hogy ez az elnökség transzparensen fog működni, és mindenki fogja látni ezeket a kvázi kiadásokat. Tehát én úgy látom, hogy ez az ígéret nem teljesült ebben a dologban száz százalékban, és én szerettem volna, hogyha ezek a szerződések mindenki számára elérhetőek, beleszólhatóak, viszont ha megkötjük, akkor ezeket a szerződéseket ki is kell fizetni.

Szeretném elmondani a küldöttgyűlésnek, hogy az én fiam ugyan aláírta ezt a szerződést a hosszas munkálatok alatt, a mai napig a Sí Szövetség egyetlen forintot nem utalt a számlájára, és igazából a szerződést ezzel nem is teljesítette. Köszönöm, elnök úr.

Dr. Fürstner József: Én is köszönöm.

Mikó Gergely: Én is szót kérek. Én arra szeretnék kérni mindenkit, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban beszéljünk, és kérem, hogy ne beszéljük meg azt, hogy most jók a szerződések, nem jók. Én ott is elmondtam, hogy nem az volt a problémám – és kiegészítem az előzőt –, hogy mi történt, hanem volt az elnökségnek egy egyértelmű, egyhangú döntése, hogy egyféle szerződés legyen. Lehet, hogy rossz volt a szerződés, lehet, hogy jó, meg lehet módosítani, akkor mindenképpen egyformán lehet megmódosítani, vagy módosíthatja az elnökség a döntését, de amíg az a döntés él, azt gondolom, elvárt, hogy minden elnökségi tag azt képviselje. Ez volt a lényege igazából ennek az ügynek számomra, és ezért kérem, hogy ne a részleteket tárgyaljuk meg, hogy mekkora összegek, szerintem ez az alpesi szakág belügye. *(Bányai Attila: De nagyon fontos!)* Kérem, hogy ott tárgyaljátok meg, nem gondolom, hogy ez egy közgyűlésnek a feladata. Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Nyilvános, nem az van, hogy ez nem transzparens. Akkor tehát most azt kérném, hogy a főtitkár szólítani fogja név szerint a szavazásra jogosultakat, és akkor mindenki kimegy ahhoz az asztalhoz, egyedül oda teszi az ikszet, ahová gondolja, és akkor be tudja dobni ide, ebbe az urnába. Megkérem Petrahn Barbarát, hogy név szerint szólítsa a szavazásra jogosultakat, és akkor egyenként ott, annál az asztalnál lehet titkosan beikszelni.

Petrah Barbara: Köszönöm szépen. Mindenki próbálja meg, hogy a félreértéseket elkerüljük, úgy beikszelni az igent, a nemet vagy a „tartózkodom”-ot, hogy eltakarja, ráül, bármi, csak ne lássák a többiek, hogy mindenkinek megfeleljünk.

Szeretném név szerint szólítani a mandátummal rendelkezőket, és itt, az előttem lévő dobozba egyesével be tudják dobni a zöld szavazólapokat. Hogyha valaki az igent, a nemet, a tartózkodást, mind a hármat bejelöli, az természetesen érvénytelen, tehát minden szavazólapon egy iksz legyen. *(Szavazás.)*

A Callberg Sport Clubnak három mandátuma van, szeretném kérni Blastik Dávidot, Bányai Attilát, illetve Strisch Erzsébetet.

A Freeride Clubtól Székely László.

A Fullsporttól Kaszó Klára, Schneider Balázs.

A Honvéd Zalkától Szöllős András.

A Körtétől Fekete Orsolya, Cholnoky Sára, Szilágyi Szilvia, Körtvélyessi Áron, Maróty István és Czirják Mariann.

A Kőszegi Sportegyesülettől Szilágyi János, Kelemenné Nickl Renáta, Kelemen Péter.

A Magyar Egyetemi Sí és Természetjáró Egyesülettől Tuss Réka.

A Miskolci Honvéd SE-től Büki Gábor.

A Next Level Sport Egyesülettől Major Attila.

A Procelero Sportegyesülettől: Hozmann László, dr. Széles László és Gonda Zsolt.

A Rozmaring Sportegyesülettől Kovács Mónika, Kovács Gedeon, Nagy Bence, illetve Nagy Csaba.

A Second Wind MKSE-től Budai Balázs, Gödri Zsolt, Varga Zoltán, dr. Lovas András... elnézést, lenne egy kérdésem az ügyvédekhez, hogy dr. Lovas András szavazhat-e saját magáról? *(Dr. Fürstner József: Hogyne szavazhatna! Mindenki szavazhat saját magáról!)* Jó. Dorultán Péter, Antalffy Miklós, dr. Dettai Mária.

Dr. Egri Katalin a Síoktatók Magyarországi Szövetségétől.

A Vasastól Csúr Attila, Fazakas Mónika, Zámbo Viktória, Rosivall Zoltán és Holló Miklós.

A Veszprémi Sí Egylettől Kónya József, Kónyáné Papp Marianna.

A WAX Klubtól Szegedi Krisztina.

Időközben jelezték a kollégák, hogy plusz egy mandátummal rendelkező érkezett, közben a Felső-Mátrától megérkezett Pálfi Péter, így összesen 43 szavazat lehetséges.

Ki fogjuk osztani a következő napirendi ponthoz a másik javított szavazólapokat. Felkérnénk a szavazatszámolókat, hogy összesítsék a szavazatokat. *(Szavazatszámolás. – Rövid szünet.)*

Dr. Fürstner József: A Szavazatszámoló Bizottság összeszámolta az írásban leadott szavazatokat. Szeretném tájékoztatni a tisztelt küldötteket, hogy az első napirendi pont, aminek az volt a témája, hogy támogatja-e szavazatával azt az indítványt, amelyben három klub visszahívását kezdeményezte dr. Lovas András elnökségi tagnak, 7 tartózkodással, 11 nem szavazattal és 25 igen szavazattal - a lehetséges 43-ból - úgy döntött a küldöttgyűlés titkos szavazással, hogy dr. Lovas András elnökségi tagot visszahívja. Tehát ezt az indítványt támogatja, épphogy csak többséggel, mivel a 43 lehetséges szavazatból 25 igen szavazattal így döntött a küldöttgyűlés.

7/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy visszahívja a Magyar Sí Szövetség elnökségéből dr. Lovas András.

Igen: 25

Nem: 11

Tartózkodás: 7

Nem maradt más hátra, minthogy a 2. számú napirendi pontra térjünk rá. Azt gondolom, hogy mielőtt a 2. napirendi pontot megtárgyalnánk, annak ellenére, hogy a mai küldöttgyűlés úgy döntött, hogy dr. Lovas András visszahívja elnökségi tagságából, én a magam részéről, mint a Sí Szövetség elnöke, szeretném megköszönni Lovas Andrásnak azt a munkáját, amit az elnökségben az elmúlt több mint 3 évben kifejtett. Azt remélem, hogy a továbbiakban is azért egy támogató és értékes tagja lesz a Magyar Sí Szövetségnek. Itt jelen esetben az elnökség többi tagja nevében nyilván nem szeretnék nyilatkozni. Köszönöm még egyszer. *(Dr. Lovas András: Köszönöm, elnök úr.)*

Akkor nem maradt más hátra, mint a 2. számú napirendi pontunk, ahol elnökségi tagválasztás a feladat. Szeretném megkérni dr. Egri Katalint, a Jelölőbizottság elnökét, hogy ismertesse, hogy kik a jelöltek.

Dr. Egri Katalin, a Jelölőbizottság elnöke: Tisztelt Küldöttgyűlés! Tisztelt Elnökség! A Jelölőbizottsághoz határidőben két tagegyesülettől kaptunk jelöléseket: A Rozmaring SE-től és a Körte HVSE-től, mely szerint dr. Barta Csaba, dr. Csák Levente és Fülöp András kapott mindkét egyesülettől jelölést. Ezen kívül a Rozmaring SE-től Vass Gábor és dr. Mile Lajos kapott még jelölést.

Megkérdeztük a jelölteket, hogy elfogadják-e a jelölést. Megjegyzem: ez különbözik attól, hogy a megválasztásuk esetén egy elfogadó nyilatkozatot kell majd tenniük. Két jelölt úgy válaszolt, hogy igen, elfogadják, de csak feltételesen, abban az esetben, hogyha dr. Lovas András nem lesz tagja az elnökségnek. Ők dr. Barta Csaba és dr. Csák Levente. Ezt jelöltük itt a táblázatban. A többi jelöltnek nem volt feltétele. Megkaptuk mindegyiküktől az önéletrajzokat és a motivációs leveleket, de ahogy én magam is egy kérdésre válaszolva Major Attilának már megválasztam és a Klára is említette, nincs ilyen előírás, hogy motivációs levelet és önéletrajzot kell benyújtani. De természetesen, ha nem volna egyébként ilyen, és valaki nem tudta volna megismerni a jelöltek anyagait, akkor itt a közgyűlésen is elő lehet ezt adni.

Nem tudom, hogy erre van-e idő vagy számolt-e ezzel az elnökség, vagy levezető elnök úr majd megmondja, hogy a jelöltek itt egy pár szóban bemutatkoznak-e, vagy elegendőnek tartja a küldöttgyűlés a megkapott anyagokat. Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Én is köszönöm. Azt gondolom, hogy szerintem akkor itt lehetőséget kellene most biztosítani a jelölteknek, hogy egyrészt néhány szóban ismertethessék, ha szeretnék, a gondolataikat. Másrészt pedig, hogy esetlegesen a jelen lévő küldöttek kérdést tudnak feltenni a jelölteknek, hogy megkönnyítsük számukra a döntést, hogy ki az, akit a Magyar Sí Szövetség elnökségébe elnökségi tagnak szánnak.

Azt hozzá szeretném tenni, hogy ahhoz, hogy valaki elnökségi tag lehessen, ahhoz a jelenlévők szavazatának több mint 50 százaléka szükséges. Hogyha valaki nem kapja meg az 50 százalékat a jelenlévő 43 szavazásra jogosult szavazatának, akkor nem lesz a Magyar Sí Szövetség elnökségének tagja a jelöltek közül.

Szeretném akkor feltenni a kérdést, hogy ki legyen az első, aki bemutatkozik? Dr. Barta Csaba elnökségi tagjelölt jelenleg nincs itt, úgyhogy neki nem tudok szót adni, és arra sem tudok lehetőséget adni, hogy dr. Barta Csaba elnökségi tagjelölthöz kérdést tudjon feltenni bármelyik küldött. Dr. Csák Levente tagjelölt viszont szerencsére itt van, és így, amennyiben szeretnél néhány szót szólni, akkor természetesen itt a lehetőség, illetve hogyha valaki szeretne kérdezni dr. Csák Leventétől, akkor arra is itt a lehetőség. Parancsolj!

Dr. Csák Levente: Üdvözlök mindenkit! 6 éves korom óta síelek, azóta tartozom ebbe a körbe. Versenyzőként végigjártam az összes lépcsőfokot, két világbajnokságon tudtam képviselni a magyar színeket. Ötszörös magyar bajnok lettem. Jogi egyetemem végeztem utána. Miután az aktív pályafutásomat befejeztem, azután sem távolodtam el a sísporttól, az utánpótlásban tevékenykedtem. Több alkalommal ért az a megtiszteltetés, hogy utánpótlás-csapatokat vihettem külföldi nemzetközi versenyekre. Mindig pro bono dolgoztam a sísportért, ahogy az elmúlt három évben is. Igazából azt hiszem, hogy a sportban szerzett tapasztalattal, a sportszerűség gondolatával és azzal tudom segíteni az elnökséget, hogyha megválasztotok, hogy ezek a fontos gondolatok megjelenjenek az elnökség munkájában és mindennapjaiban. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen. Nem tudom, hogy esetleg valaki szeretne-e kérdést feltenni Csák Leventének? Callberg!

Bányai Attila: Tisztelt Elnök Úr! Szeretném a Callberg véleményét tolmácsolni. Egy kicsit furcsának tartjuk azt, hogy elnökségi tagok ilyen átjáróháznak tekintik az elnökségi entitást. Nem tartjuk komoly munkának, amit az asztalra letettek az elmúlt három évben, úgyhogy személyesen Leventének címezném ezt a véleményt. Én nagyon kicsi témákban kerestem őt meg, kifejtette nekem, hogy ő úgy gondolja, hogy neki nem kell a tagsággal kapcsolatot tartania, nem kell képviselnie az elnökségben a tagság véleményét. És mint ahogy kifejtette nekem az előbb, többedmagammal furcsállva vettük ezt tudomásul. Gyakorlatilag ő felelősséget ezért a problémáért, ezért a szerződéses problémáért úgy gondolja, hogy nem visel. Én azt gondolom, hogy enyhe túlzásnak vehetjük azt, hogy Levente alanyi jogon továbbvigye ezt a nem túl pozitív hozzáállást ebben – hozzáteszem: Barta Csabával együtt – az elnökségben. Szeretném megkérni Leventét, hogy gondolja ezt át újra, már egyáltalán a feladatnak az elfogadását is, hogy ezzel ő ezt a sportágat pozitív irányba viszi-e tovább vagy negatív irányba. Köszönöm.

Dr. Fürstner József: Köszönöm. Mindjárt megadom a szót, mert meg lettél szólítva, Levente, de azt azért szeretném hangsúlyozni, hogy nem alanyi jogon. Azért mondtam azt, hogy dr. Csák Levente elnökségi tagjelölt. Tehát ahhoz, hogy dr. Csák Levente a Magyar Sí Szövetség elnökségének tagja legyen, ahhoz itt az 50 százalék plusz 1 szavazatra van szükség.

Bányai Attila: A Callberg kifejtette, hogy ennek a jelölésnek már vicces a helyzete is, hogy egy olyan jelöltünk van, aki gyakorlatilag még le sem mondott akkor, amikor jelöltette magát, ami alapjában véve is egy vicces helyzet.

Dr. Fürstner József: Értem. Köszönöm szépen az észrevételedet.

Dr. Csák Levente: Attila, azt szeretném mondani neked, hogy nagyon nehéz veled vitatkozni, mert olyan dolgokat állítasz, amelyek nem úgy történnek meg. Az, hogy mi miért nem

mondunk le, azért nem mondtunk le azonnali hatállyal, mert akkor működőképtelen lett volna az elnökség, és pont a kiutazó válogatottnak nem tudtuk volna például január 2-án megszavazni. Ezért gondoltuk úgy, hogy az a leghelyesebb, hogyha akkor, azzal a hatállyal mondtunk le, amikor a helyünkre tudnak választani valaki mást. Az alanyi jogra elnök úr most válaszolt. Tehát volt olyan egyesület, aki úgy gondolta, hogy jelölésre méltónak találja a személyemet, én elfogadtam a jelölést. Köszönöm szépen.

Dr. Fürstner József: Én is köszönöm. Hogyha nincs több kérdés Csák Leventéhez, akkor Fülöp Andrásnak szeretném megadni a szót, hogyha esetleg néhány mondatot szeretne szólni.

Fülöp András: Köszönöm szépen. Tisztelt Küldöttgyűlés! Kedves Sporttársak! Fülöp András vagyok, a síelő pályafutásomnak eddig két fejezete volt. Az első a '90-es években versenyszerűen síeltem, de mondjuk nem olyan sikeresen, mint Dodó vagy Levente, de több éven keresztül a Külker SC-ben síeltem.

A második része a 2000-es évek közepétől volt, amikor a legnagyobb lányom talpra tudott állni és elkezdtünk síelni. Ez egészen tavalyelőttig, 2022 decemberéig tartott, amikor a legkisebb lányom, Emma is abbahagyta a versenyszerű síelést. És amennyiben bizalmat szavaztok nekem, akkor elkezdődne a harmadik fejezete a sí pályafutásomnak.

Én korábban a Deloitte-nál dolgoztam 27 évet és két éve visszavonultam, keresem a kihívásokat, és ebben a kihívásban talált meg engem Levente, hogy érdekelne-e, hogy a Magyar Sí Szövetség elnökségében részt vegyek.

Én szerintem két dolgot tudok hozzátenni a Sí Szövetséghez. Az egyik ez a 30 éves üzleti vezetői tapasztalatom, ebből talán egy dolgot szeretnék elmondani, hogy én hogyan állok hozzá egy problémához vagy egy kihíváshoz.

A Sí Szövetség az elmúlt években elég sokat fejlődött, a síversenyzők egyre sikereesebbek lettek és egyre komolyabb versenyeken indultak, és ennek megfelelően egyre komolyabb problémák merültek fel, vagy egyre komolyabb lehetőségekkel szembesült a Sí Szövetség. Én egy ilyen helyzethez úgy állok hozzá, hogy megnézem azt, hogy másnak volt-e már ilyenfajta kihívása, volt-e már ilyenfajta lehetősége, és ebben a Sí Szövetség elég jó helyzetben van, mert a világban elég sok síszövetség van, és azok közül sokan vannak, akik a Magyar Sí Szövetség előtt járnak. tehát a legjobb best practice-eket át lehet venni, meg lehet venni, hogy hogyan működik egy fejlettebb síszövetség.

A magyar speciális kérdésekre meg vannak más magyar szakszövetségek, más szakszövetségeknél meg lehet nézni, hogy ők hogyan kezelik ezeket az ügyeket.

Amikor Levente megkeresett, két kérdése volt igazából, amire válaszolnom kellett. Az egyik az, hogy érdekel-e, a másik az, hogyha érdekel, akkor én mit gondolok erről, mi az, amit el szeretnék érni, vagy hogyan szeretnék dolgozni. És amikor ezt átgondoltam, akkor igazából arra jutottam, hogy én elvek alapján szeretném igazán ezt a munkát végezni, és négy elvet határoztam meg. Ebből kettő igazából rám vonatkozik, kettő inkább a Sí Szövetségre. A rám vonatkozó elvek közül az egyik a függetlenség, a másik az, ami ehhez kapcsolódik: az őszinteség. Aki engem jobban ismer, az tudja, hogy elég őszinte vagyok, és egyfajta disclaimert is szeretnék mondani, hogyha megválasztotok, akkor én továbbra is őszinte szeretnék lenni, és az őszinteség néha kellemetlen, néha fájdalmas is, de én mindig jó szándékkal teszem.

A másik két elv, amit igazából szeretnék érvényesíteni, az egyik a kiszámíthatóság. Tehát az üzleti életben és a sportban is hosszú távon tervezünk, és nagyon fontos, hogy legalább rövid távon, egy szezonra előre lássuk azt, hogy igazából mik a játéknak a szabályai. A negyedik elv az a professzionalizmus. Én nagyon egyszerűen ezt úgy szoktam megfogalmazni, hogyha

valamit csinálunk, akkor csináljuk már jól, és ha tavaly jól csináltuk, akkor idén még jobban csináljuk.

Összességében ezeket az elveket, meg az én tapasztalatomat annak a célnak az érdekében szeretném a Sí Szövetség rendelkezésére bocsátani, hogy eredményes legyen a magyar sísport, még eredményesebb legyen. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen. Arra kérek András, hogy esetleg maradj még egy másodpercre, hogyha valakinek van feltenni való kérdése. *(Nincs jelzés.)* De úgy látszik, hogy nincs. Úgyhogy köszönjük szépen.

Most szeretném... *(Közbeszólás: Nem említette, hogy a lányai melyik klubban sportoltak?)*

Fülöp András: A Körtében és a Rozmaringban is.

Dr. Fürstner József: Dr. Mile Lajosnak szeretném megadni a lehetőséget, hogy egy pár szót szóljon a küldöttgyűléshez.

Dr. Mile Lajos: Szeretettel köszöntök mindenkit, sok ismerős arc van. Már visszatérőként állhatok itt, előttetek, hogyha használhatom a tegező módot. Nagyjából három évtizeddel ezelőtt kezdődött az életem a sísportban, előtte sokáig kézilabdáztam, majd tájfutottam és edzőm javaslatára orientálódtam a sífutás irányába. Mondhatom már azért felnőtt fejjel, hogy a nevelő egyesületem a Vasas volt, és hosszú éveken keresztül pallérozódtam az egyesület keretein belül. Magától a sport szervezeti rendszerétől sokáig távol voltam, illetőleg a sífutás mellett azért volt egy másik sport, a floorball, hiszen a gyermekeim floorballoztak, és a Floorball Szövetség munkájában valóban részt vettem éveken keresztül. Azonban a sí az maradt a sport szeretete számomra.

Mígnem jelen elnökség jelölése során elfogadtam a jelölést, és bekapcsolódtam az elnökség munkájába. Azonban a szövetségen kívüli okok miatt sajnos, le kellett mondanom a munkáról. Egy kicsit talán így, ebben a formában eltávolodtam, de azért folyamatosan figyelemmel követtem a szövetségi eseményeket. Majd a KSI elnökének felkérése nyomán döntöttem úgy, hogy valahol egy új impulzust próbálok az északi szakágba hozni, és elindítottuk a sífutó és biatlón szakosztályunkat, amely most novemberben vált a Magyar Sí Szövetség tagjává. Én, mint szakosztályvezető tevékenykedem az egyesületen belül. Nagy reményekkel indultunk, már eddig is úgy gondolom, hogy sok munkát végeztünk, hogy elkezdhessük felépíteni az egyesületet. De azt hiszem, még sok izzadságcsepp vár ránk ahhoz, hogy ki tudjunk alakítani egy megfelelő sportolói kört, és ennek keretében akár a szabadidősportot, akár a versenysportot szeretnénk támogatni.

Ha már ismét visszakerültem a sí vérkeringésébe, megtiszteltetésnek érzem, hogy jelölést kaptam, és többen megkerestek az elnökségi tagválasztással kapcsolatban. Hezitáltam, egy kicsit oda-vissza ingadoztam, és a végén mégis úgy döntöttem, hogy elvállalom a felkérést és jelöltetem magam.

Amit fontosnak gondolok, legalábbis a saját magam számára és az én működésemben, hogy a tisztesség mindenképp. És hogyha már András az őszinteséget mondta, azt hiszem, az alapvető működési elvnek kell lennie a szövetségen belül, és minthogy grémiumként működik az elnökség, lehetnek eltérő vélemények, lehetnek nézetkülönbségek, de azt gondolom, hogy fontos, hogy ezeket meg tudjuk beszélni, tudjuk ütköztetni a véleményünket, és a végén tudjunk egy olyan döntést hozni, amely elfogadható és segíti a Sí Szövetség működését és fejlődését.

Én bízom ebben, egyrészt a demokratikus elvekben, a tisztességben, a sportszerűségben, hogyha már sportolók vagyunk és sportról beszélünk és sportszövetségként működünk. Én köszönöm a figyelmet, és azoknak pedig, akik bizalmukkal megtisztelnek, köszönöm a támogatásukat. *(Taps.)*

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen. Van-e esetleg valakinek kérdése?

Strisch Erzsébet: Úgy hallottam, hogy a KSI-nél a szakágvezető, de úgy látom, hogy a Rozmaring Klub ajánlotta.

Dr. Mile Lajos: Ez valóban így van. Az egyesület elnökének támogatását természetesen élveztem, és mivel még bizonytalan voltam magam is abban, hogy elvállalom-e vagy sem, így abban maradtunk az elnökkel, hogy a jelölést nem tesszük meg. Ráadásul még, mivel nincs versenyzője, aki bajnokságban, versenyen, bármilyen versenyen indult volna a KSI-nek, így még szavazati joggal sem rendelkezik az egyesületünk egyelőre. Reméljük, hogy ez változik a közeljövőben. *(Strisch Erzsébet: Tehát a KSI elnökétől van felhatalmazása?)* Természetesen, sőt ő kapacitált.

Dr. Fürstner József: Köszönjük. Szeretném megkérni Vass Gábort, hogyha itt van, hogy egy pár szót szóljon. De úgy látom, hogy nincs itt. Gábort is a Rozmaring SE javasolta. Azt gondolom, hogy az nem titok, hogy Vass Gábor Vass Dani édesapja, tehát neki is van – mint itt szinte mindenkinek – azért valamilyen érintettsége, illetve valamilyen érdekelttsége abban, hogy a Sí Szövetség minél jobban működjön. Tehát egy motivált emberről van szó. Gábor a Microsoftnál töltött be vezető funkciót sokáig, tehát az üzleti életben egy tapasztalt, nagy formátumú menedzserrel van szó. Bár miután a Rozmaring SE jelölte, tulajdonképpen nem feltétlenül az én feladatomban az, hogy laudáljam őt, mint elnökségi tagjelöltet. Nem tudom, hogy esetleg a jelölő egyesület, a Rozmaring SE részéről van-e valaki, aki szeretne még egy pár szót szólni azért, hogy – úgy mondjam – Vass Gábor mellett korteskedjen? Bár, ha jól nézem, a Rozmaring sokat nem kockáztat, mert minden jelölt az övé.

Nagy Csaba: Elnézést, de azt gondoltam, hogy a működőképesség érdekében érdemes jelölni.

Dr. Fürstner József: Jó, most csak próbáltam oldani a feszültséget, én OSC-s voltam, úgyhogy én kakukktojás vagyok. *(Dr. Kaszó Klára: A Microsoftnál volt vezető, most már nem az?)* Nem tudom, nekem igazából nem teljes mértékben... *(Dr. Kaszó Klára: Ha már nincs ott, akkor most mit csinál?)* Akkor ott van. Bocsánat, sok minden a feladatomban, de sem mint magánembernek, sem ebben a formában, mint a szövetség elnökének nem felróható nekem, hogyha nem teljesen vagyok tisztában a Rozmaring SE jelöltjének a teljes magán- és szakmai életével. De kimentek az anyagok, mindenki elolvashatta. Lehet, hogy én vagyok a legtájékozatlanabb, viszont én nem is szavazhatok.

Az viszont még hátravan. Elmondanám, hogy ez a szavazás szintén egy titkos szavazás lesz. A szavazólapokon a jelöltek nevei láthatóak, és azzal, hogy valaki a jelölt neve mellé egy ikszet tesz, akkor azzal támogatja annak a jelöltnek az elnökségi tagságát. Természetesen nem muszáj minden jelöltnél véleményt mondani, sőt lehet senkiről, semmit mondani, tehát minden lehetőség adott a szavazók számára. Azt kell figyelembe venni, hogy az lesz a Sí Szövetség elnökségének a tagja, aki 50 százalék plusz 1 szavazatot tud most itt kapni. Ebből kifolyólag viszont azt hiszem, hogy talán itt lehetőség lenne arra, hogy azt is megbeszéljük, hogy mi van

akkor, abban az esetleges helyzetben, hogy miután most négy elnökségi tagot kellene választani, hogyha mondjuk nem lesz négy olyan személy, aki 50 százalék plusz 1 szavazatot kap. Látom, hogy Kaszó Klárának erre van megoldása.

Dr. Kaszó Klára: Ha egy sem kap, akkor baj van, mert akkor nem működik az elnökség. De hogyha nem kap 4 ember, 4 jelölt az 5-ből 50 százalék plusz egyet, akkor nem lesz 7 tagú az elnökség. Attól nem lehet eltekinteni, hogy 50 százalék plusz egy.

Dr. Fürstner József: Attól nem.

Dr. Kaszó Klára: Akkor lehet játszani, hogy még szavazunk, még szavazunk, szavazunk 48-szor, hátha egyszer megkapja...

Dr. Fürstner József: Szerintem nem, az a pápaválasztásnál van, szerintem azt nem kellene, hogy addig befalazzuk magunkat. Az Ellenőrző Bizottság tagja, Zsófi kíván szólni!

Dr. Kovács Zsófia: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az alapszabály több fordulóra ad lehetőséget, nemcsak egyre. Abban egyetérték, hogy ne 48-szor szavazzunk...

Dr. Kaszó Klára: Nem, ez csak akkor van, amikor nincsen meg az 50 százalék.

Dr. Kovács Zsófia: Tehát szerintem nem egy fordulót kell tartani, hanem többet, de szerintem most bonyolítsunk le egy fordulót, és majd meglátjuk, hogy hány megszavazott tag van, és akkor utána azt el lehet dönteni, hogy ne csináljunk 15-öt, hanem csak hármat, tehát arra buzdítanám a tagságot, hogy szavazzanak, és akkor lesz megfelelő számú elnökségi tag.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Dr. Lovas András szeretne még szót kapni.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Csak az alapszabályt szeretném felolvasni, mert az eligazítást ad. A 16. § (6) bekezdése, ami azt mondja, hogy a választást mindaddig ismételni kell, amíg a jelöltek valamelyike a megválasztásához szükséges szavazatot meg nem szerzi. Tehát lehet, hogy most hosszan fogunk itt ülni, de ha az alapszabály szerint járunk el, akkor négy jelöltet azért meg kellene választani, és nyilván a Sí Szövetség érdeke az, hogy működőképes elnökség legyen, és ne legyen folyamatosan új rendkívüli küldöttgyűlés.

Strisch Erzsébet: Akkor tisztázzuk, hogy a működőképes elnökséghez hány fő kell?

Dr. Kovács Zsófia: Az alapszabályban van egy belső inkonzisztencia, azt mondja, hogyha 7-nél kevesebb van, akkor mindenképpen kell választani, és azt is mondja, hogyha működőképtelenné válik, tehát 4-nél kevesebb van, akkor pedig rendkívülit kell összehívni. Ha a kettőt egyberakjuk, akkor gyakorlatilag nincs eltérési lehetőség attól, hogy 7 tagja legyen az elnökségnek. Tehát addig kell szavazni, amíg nem lesz 7 tagja az elnökségnek. Ezért mondtam azt, hogy akár több fordulóban, minél nagyobb a szavazási lelkesedés, annál kevesebb forduló lesz.

Dr. Fürstner József: Mondjuk ehhez azt hozzá kell tennem, hogy az a helyzet, hogy működőképes. 5 fővel már működőképes az elnökség, és amennyiben csak 5 fő, akkor majd ki

kell írni egy új küldöttgyűlést, amikor megválasztjuk a többit. Mert már ezt is csak azért kell csinálni, mert benne van az alapszabályban az, hogy nem lehet 7 alatt. De az, hogy mikorra fogjuk azt kiírni, az lehet akár a májusi, amikor ügyis össze kell jönnünk, hogy már ne égessük tovább a SÍ Szövetség pénzt, hogy állandóan három órára kibéreljük ezt a termet, mert ebből már valaki elmehetett volna edzőtáborozni, a múltkori nem megvalósultból is. Amíg nem lesz 2 tag, addig nem állhatunk fel, de nem kell 4. Kettő már elég.

Dr. Kaszó Klára: Zsófinak van igaza. Azért van így az alapszabályban, mert az a hiba benne maradt, hogy valamikor egy 14 tagú elnökség volt. Még a megboldogult Schäffer Jani bácsi erőszakoskodott, hogy csökkentsük le, mert soha nem volt határozatképes. Ezért van benne az a másik pont, hogyha 7 alá csökken, akkor kell elnökségi tagot választani, tehát 7 alá nem csökkenhet, mert amikor lecsökkent a 14-ről 7-re, akkor ezt a másik pontot nem igazítottuk hozzá az alapszabályban. Így nyilván az az erősebb, tehát 7 tagúnak kellene lennie. Legfeljebb azt lehet csinálni szerintem, hogyha nem akaródzik itt összejönni az 50 plusz 1 százalék a négy embernek, akkor akár még később is lehet újabb elnökségi tagot jelölni, hátha az nagyobb sikerrel jár. De próbáljuk meg, hátha ez most menni fog.

Dr. Fürstner József: De akkor abban egyetértünk, hogy 5 taggal már működőképes az elnökség?

Dr. Kaszó Klára: Én Zsófi-val értek egyet, az az igazság.

Dr. Fürstner József: Tehát 7-et mindenképpen most, akármilyen van, kell választani? *(Dr. Kaszó Klára: Így szól ez az alapszabály.)* Szerintem jobb, ha itt vitatjuk meg, mint hogyha utána mindenki megy a bíróságra.

Dr. Lovas András: Igen, én elnök úrral értek egyet. Tehát ha kettő megvan, akkor határozatképes lesz az elnökség, ha kettőt most sikerül megválasztani. Utána, ha a többi nem fogja megkapni a következő fordulóban, vagy nem akarunk itt ülni egész éjszaka, akkor később is lehet választani további elnökségi tagokat.

Hogy azt milyen küldöttgyűlésen, rendkívülin vagy nem, azt pedig nem szabályozza az alapszabály. Tehát akár lehet a rendesen is, vagy akár korábban újra kiírni.

Hozmann László: Én azt javasolnám, hogy mindenképpen előtte döntsük el, hogy mikor marad abba, ne az legyen...

Dr. Fürstner József: Azért gondoltam, hogy most beszéljük meg, ne az legyen, hogy a személyek ismeretében...

Hozmann László: ... hogy látunk neveket és így még ez nem jó. Tehát a határozati javaslatom az lenne, hogy egy forduló legyen, mindenki úgy szavazzon, hogy egy forduló lesz, és abban az esetben, hogyha nem választunk meg elegendő tagot ahhoz, hogy legyen legalább négy, akkor csináljunk további fordulókat. Akkor az is benne van, hogy nem tetszenek ezek a jelöltek, akkor mindenki hazamegy, gondolkodik még jelölteken. De azt el kellene érni, hogy legalább legyen 4 tagja az elnökségnek.

Dr. Fürstner József: Öt.

Hozmann László: Az elnökkel együtt öt. Most vannak hárman. *(Dr. Kaszó Klára: És még négy kell. – Dr. Lovas András: Öt a minimum.)* Tehát az lenne a határozati javaslatom, hogy egy fordulót tartunk mindenképpen, amiben minimum két tagot megválasztunk, csak akkor legyen további forduló, hogyha nem sikerül legalább két tagot megválasztani, és a legrosszabb esetben akkor 5 taggal működik az elnökség a rendes éves küldöttgyűlésig. Ez a javaslatom.

Dr. Lovas András: Hozmann László javaslata szerintem nagyon szakszerű és megfelelő.

Maróty István: Úgy emlékszem, korábban is volt már ilyenre példa. Tehát én azt javaslom, hogy ne egyfordulós legyen. Hogyha egy forduló lemegy, az egy fordulóban akik elérték az 50 százalékot, azok szép sorrendben bejutnak. Hogyha nem érték el, mert mondjuk ketten nem érik el az 50 százalékot, akkor második fordulóban arra a kettőre lehet szavazni, de mindenki már csak egy szavazatot ad le. Ebben az esetben tudunk oda eljutni, hogy nagy valószínűséggel sikerül feltölteni az elnökséget. Nyilván előfordulhat, hogy nem mindenki szavaz, és akkor ez nem sikerül, de erre kis esély van.

Megkérdezném Zsófitól a jogi véleményt. Úgy emlékszem, hogy ilyenre már volt korábban példa, de nem biztos, hogy jól emlékszem erre.

Dr. Fürstner József: Értem, amit mondasz, de annyiban ez nem fog megoldást hozni, mert ehhez az kellene, hogy valaki meggondolja magát, és azt gondolja, hogy miközben az első fordulóban azt gondolta, hogy az illető ne legyen elnökségi tag, a második fordulóra meggondolja magát, és azt mondja, hogy de mégis legyen. Mert itt most ez nem kizárólagos... *(Maróty István: Két emberről szavaznak és csak egyet jelölnek.)* Értem, de bármennyit, tehát mindenkire mondhatja valaki, hogy legyen. Miért gondolja meg magát a második fordulóra, hogy mégis inkább legyen? Az előbb azt gondoltam, hogy ne legyen, de mégis legyen? *(Maróty István: Előfordulhat, hogy korábban mindkettőre szavazott, csak olyan már bejutott, akire ő nem szavazott!)*

Dr. Kovács Zsófia: Megtaláltam az alapszabályban, hogyha két rendes közgyűlés közötti időszakban az elnökségi tagok száma 7 fő alá csökken, rendkívüli közgyűlést kell kiírni.

Dr. Fürstner József: Igen, ezért vagyunk itt.

Dr. Kovács Zsófia: Tehát ez azt jelenti, hogy fel kell tölteni 7 főre.

Dr. Fürstner József: Nem. Az van, hogyha most csak 5 fő lesz, akkor ki kell írni egy új közgyűlést.

Dr. Kovács Zsófia: Ha minden héten akarunk egy rendkívüli közgyűlést kiírni, akkor igen.

Dr. Fürstner József: 30 napon belül kell kiírunk, de nem 30 napon belül kell legyen a közgyűlés. Annyi időn belül kell kiírni. Nem akkor kell hogy legyen, hanem azon belül kell szólni, hogy lesz.

Dr. Egri Katalin: Elnézést, de már a további lépésekről vitatkozunk, holott az alapszabály teljesen egyértelműen leírja, hogy mit kell csinálni. András csak az elejét idézte, én azért tovább

olvasnám, hogy „több jelölt esetén, ha az első választási fordulóban egyik jelölt nem kapta meg a megválasztásához szükséges szavazatot, újabb választási fordulót kell tartani.” Kell. Az új választási fordulóban nem vesz részt a jelölteknek az a 10 százaléka, aki a megelőző fordulóban a legkevesebb szavazatot kapta - szükség esetén a matematikai kerekítés szabályai alkalmazandók -, illetve a legkevesebb szavazatot kapott személy. A választást mindaddig ismételni kell, amíg a jelöltek valamelyike a megválasztáshoz szükséges szavazatot meg nem kapja.”

Ne térjünk el az alapszabálytól. Le van írva a menete, hogy hogyan kell ezt csinálni. Az, hogy utána mi lesz, majd meglátjuk, az eredménytől függ.

Dr. Fürstner József: Kaszó Klára!

Dr. Kaszó Klára: Ez így van. Megváltoztattam a véleményem, mert elolvastam én is, hogy mi van beleírva. Ez így van pontosan. Az a helyzet előállhat, hogy kiesik az utolsó, aki a legkevesebb szavazatot kapta, az nem indulhat a következő fordulóban. Így is csak eggyel több jelöltünk van, mint ahány hely, de előfordulhat, hogy a következő fordulóban még mindig nem kapja meg az illető az 50+1 szavazatot, és akkor kellene eldöntenünk, hogy akkor mi van, mert vagy az van, hogy a választást mindaddig ismételni kell, amíg a jelöltek valamelyike a megválasztásához szükséges szavazatot meg nem szerzi, de a jelöltek valamelyike. Itt öt jelölt van, abból egynek kellene megszereznie a szükséges 50+1-et, vagy addig kell csinálnunk, ameddig mindegyik hely betöltésre kerül? És ha soha nem töltődik meg, mert nem kapja meg?

Dr. Fürstner József: Ezért akartam, hogy ezt beszéljük meg előtte.

Dr. Kaszó Klára: Helyes! Én támogatom Hozmann Laci javaslatát, bár nem egészen így szól az alapszabály. De nem mint jogász támogatom, hanem mint klub.

Dr. Fürstner József: Most az a történelmi pillanat fog elkövetkezni, amikor Kaszó Klára támogatja Hozmann László javaslatát, és ami annál is történelmibb, én pedig támogatom Kaszó Klára javaslatát. *(Derűltség.)* Ezt jegyzőkönyvezzük. *(Dr. Kaszó Klára: Ezt kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni!)* Fennhangon ezt mondtam.

Tehát szerintem ez egy megoldási lehetőség most itt mindannyiótok számára. Én ugye, nem tudok szavazni.

Maróty István: Bocsánat, hogyha még azt elmondhatom, hogy ne térjünk el az alapszabálytól a több forduló tekintetében, mert Hozmann úrnak az volt a javaslata, hogy egy forduló legyen. Több forduló tekintetében ne térjünk el, hanem akkor, hogyha már kialakult olyan, hogy két emberre első körben nem jön össze egyiknek sem az 50 százalék, akkor szerintem le lehet állítani, akkor már fölösleges további kört, fordulót csinálni. De addig meg kell csinálni a fordulót, ahogy az alapszabályban le van írva.

Tehát nem egyfordulós szavazásról van itt szó, hanem többfordulósról, ami addig tart, amíg egy olyan helyzet ki nem alakul, hogy a két emberre egy szavazatot lehet leadni, és hogyha mindenki úgy gondolja, hogy az a két ember olyan rossz, hogy a fele se jön össze ilyen esetben sem, akkor nem lesz már az a tag megválasztva, akkor fölösleges ezt háromszor megismételni, értelmetlen lenne természetesen.

Dr. Fürstner József: Azért értelmetlen megismételni, mert ha valaki nem szavaz valakire, akkor miért fog a következő körben szavazni rá? Ezt mondd meg nekem, hogy mi az, ami öt perc alatt megváltoztatja a véleményedet majd, ami szerint ő mégiscsak jó lenne elnökségi tagnak.

Maróty István: Megválaszolom egy konkrét példával. Hogyha valaki most lead négy szavazatot, és abban a négy szavazatban, amit leadott...

Dr. Fürstner József: Azt értem. Az után... *(Maróty István: Lehet, hogy akkor félreértettem.)* Akkor az van, hogy kellene egy ember, szavazzátok meg. Kapott 50 százalékot? Nem kapott. Szavazzatok még egyszer, gondoljátok meg, elvtársak!

Maróty István: Ha több fordulóra szükség van, a helyzet közben változhat, pontosan azért változhat, mert lehet, hogy van, aki olyan, akire szavazott korábban, az már bejutott, és akkor utána már nem arra fog szavazni, hanem a másik kettő közül választ valakit.

Tehát magyarul: a lényeg az, hogy amikor már eljutott egy olyan pontig a választás, hogy újabb helyzet nem áll elő, tehát megint csak két emberre lehetne szavazni, és a kettő közül egyet kell választani, abban az esetben már nyilván nincsen annak a megisméltésének értelme. De amíg eddig eljutunk, addig az nem ugyanaz a helyzet.

Dr. Fürstner József: Az első kör után értem, mert aki az első kör után a legkevesebbet kapja, kiesik. Oké. Onnantól négy ember van. Négy emberre lehet négy szavazatot leadni. Ha valaki ezek közül nem kap 50 százalékot, azt mondd meg nekem, hogy a következő körben mi az, ami miatt azt mondja valaki, hogy á, mégis inkább kapja meg a szavazatot, mert erről van szó.

Nagy Csaba: Szerintem azért mondhatja esetleg, hogy ne kelljen több százezer forintért másfél hónap múlva megint idejönni.

Dr. Fürstner József: De nem kell másfél hónap múlva idejönni, mert 5 fővel már működőképes az elnökség. *(Közbeszólás: Szavazzunk!)* De én ezt azért szeretném, hogy előtte beszéljük meg, és semmiképpen se utána, hogy nehogy véletlenül személyeskedésbe tudjon ez az egész fajulni. Ezért fontos, hogy ebben egyetértsünk, még mielőtt elkezdődik az egész procedúra szerintem, mert utána nyilván már a nevek függvényében ez kellemetlenebb. Van még valaki, aki szeretne szólni?

Holló Miklós: Annyit szeretnék mondani, hogy ebben az épületben már volt ilyen szavazás. Ez száz százalék, mert ott voltam, és Büki Gábor volt, aki a szenvedő alanya volt ennek, mert nem került be a végén az elnökségbe. Tudjuk, hogy ennek megvan a formája, Kaszó Klára idején történt ez, tehát kérem Kaszó Klárát, hogy mondja el, hogy hogyan kellene ennek lezajlani. Ha kettő jelölt van, akkor is, ha az egyik több szavazatot kap, el kell hogy érje az 50 százalékot, ha mindenki szavaz. *(Zaj, közbeszólások.)*

Dr. Fürstner József: De négyre szavazhatsz, és mind a négy elnökségi tag lesz. Ez az első fordulóban még érthető, de a másodikban nem.

Tehát itt az első alapvető kérdés, hogy azt elfogadjuk-e, hogyha 5 fő megvan, akkor mehet mindenki haza, mert ha van 5 elnökségi tag, onnantól fogva működőképes az elnökség. Utána az van, hogy majd 30 napon belül kell mondani egy időpontot, amikor megválasztásra kerül a

hiányzó két elnökségi tag. Ha ezt el tudjuk fogadni. Természetesen addig szavazunk, ameddig az a kettő meg nem lesz.

Hozmann László: Azért tettem ezt a határozati javaslatot, hogyha esetleg erről szavaznánk, hogy amit mondtam, ha mindenki elfogadja, akkor nem kell tovább vitatkozni. Ha nem fogadja el a küldöttgyűlés, amit javasoltam, akkor érdemes még tovább vitatkoznunk.

Dr. Fürstner József: Azt hiszem, határozat nem lehet, mert nem volt napirendi pont, csak maximum egy ilyen gentlemen's agreement lehet, hogy akkor senki nem megy a bíróságra. Kaszó Klára!

Dr. Kaszó Klára: De lehet. A napirendi ponton belül előterjeszhetnek egy határozati javaslatot, márpedig a Procelero előterjesztett, ha jól hallottam, a határozati javaslatom az lenne, így kezdődött a mondat. Erről kell határozni szerintem. Ettől még lehet, hogy ez alapszabály-ellenes lesz.

Dr. Fürstner József: Mivel ez egy határozati javaslat volt, akkor felteszem a kérdést a küldöttgyűlésnek, hogy támogatja-e ezt a határozati javaslatot. *(Közbeszólás: Még egyszer fogalmazzuk meg!)*

Dr. Lovas András: A határozati javaslat már megvan. Most új pontot nem tudunk tenni. Amit László javasolt, az egy választási metódus, hogy abban értsünk egyet. Szerintem is az a legegyszerűbb, hogyha most erről szavazunk, hogy ezzel egyetértünk-e, amit ő javasolt választási metódusként. Ez nem alapszabály-ellenes annyiban, hogyha nem visszük végig, megvan a kettő, és utána mindenki feláll és hazamegyünk, és utána újra kiírja az elnökség a rendkívüli küldöttgyűlést, amit majd májusban meg lehet tartani az általánossal kapcsolatosan, akkor alapszabály szerint járunk el. *(Közbeszólás: Hány nevet ikszeljünk be a cetlin?)* Mindenki ikszelje be azt, akit szeretne elnökségi tagnak.

Izing Balázs: Szeretném jelezni, hogy a 39-es szavazólapot visszaadták, tehát 42 szavazat van jelenleg.

Maróty István: Bocsánat, volt egy kérdésed arra vonatkozóan, hogy hogyan fordulhat elő, hogy valaki a második körben máshogy dönt. Hogyha valaki mondjuk az első körben csak három szavazatot ad le, mert úgy gondolja, hogy azt akarja mindenképpen, hogy az a három bekerüljön, nem ad le négyet.

Dr. Fürstner József: De miért nem ad le négyet?

Maróty István: A második körben pedig azt látja, hogy vannak még ketten, és azok közül pedig kiválasztja, hogy a kettő közül ki kerüljön be. Ezért szól így az alapszabály, mert nem ugyanaz a helyzet.

Dr. Fürstner József: De miért nem ad le négyet, ha négyet szeretne? Négyet kell választani. Miért nem ad le négyet?

Maróty István: Az nem ugyanaz. Most ezt hadd ne kezdjem el magyarázni, hogyha nem érthető, de az nem ugyanaz. Matematikailag az nem ugyanaz. Nem ugyanazok az esélyek. Tehát hogyha valaki... de tényleg nem kezdem el jobban magyarázni. Nem ugyanazok az esélyek, tehát ne akarjunk okosabbak lenni az alapszabálynál, csináljuk úgy meg, ahogy az alapszabályban van. Az első fordulóban lemegy a szavazás, utána kiderül, hogy kik kapták meg az 50 százalékot, ők szépen, sorrendben bekerülnek, akik nem kapták meg, azok a második fordulóban, hogyha 3 tag megválasztásra került és mondjuk egy nem, akkor ott a két név közül lehet egyre szavazni.

Dr. Fürstner József: Nincs két név. De kezdjük el! Mindenesetre arra felhívom a figyelmet, hogy csak úgy érvényes a dolog, hogyha maximum 4-re szavaznak, nem lehet 5-re. 1-re, 2-re, 3-ra, 4-re lehet szavazni. 5-re ne szavazzunk.

Megkérem a főtitkárt, hogy ossza ki a szavazócédulát. Hány szavazásra jogosult van? *(Izing Balázs: A 39-es visszaadta, 42 szavazat van összesen, illetve egy szavazó a mosdóban van, hamarosan visszajön.)*

Akkor kiosztjuk a szavazólapokat, és maximum 4-re lehet szavazni, vagy 3-ra, vagy 2-re, vagy 1-re vagy egyre sem, de 5-re nem lehet.

Petrahn Barbara: Köszönöm szépen. Átvesszem, és megpróbálom egy kicsit felpörgetni. Mivel Klára jelezte, hogy az ő írását fel fogják ismerni, ezért gyorsan készítettünk új szavazólapokat, és ki is osztanám mindenkinek. Így csak ikszelni kell. A Klára ikszét ismerem. *(Derűltég.)*

A Callberg kap 3 szavazólapot, a Felső-Mátra egyet, a Freeride Club egyet, a Fullsport kettőt, a Honvéd Zalka egyet, a Rozmaring négyet, a Second Wind MKSE hatot. Időközben elment Antalfi Miklós. A Síoktatók Magyarországi Szövetsége, Egri Katalin egyet, a Vasas ötöt, a Veszprémi Sí Egylet kettőt, a WAX Klub egyet. A Körte SE 6 darab szavazólapot kap, a Kőszegi Sportegyesület hármat, a Magyar Egyetemi Sí és Természetjáró SE egyet, a Miskolci Honvéd, Büki Gábor egyet, a Next Level, Major Attila egyet, a Procelero hármat.

Ha minden igaz, akkor mindenki kapott szavazólapot. Jelezték, hogy eggyel kevesebben vagyunk, mert a Kőszegi SE-től egy fő távozott, tehát 41 fő van jelenleg jelen ennél a szavazásnál. *(Szavazás.)*

Kezdje a Rozmaring a szavazatok bedobását, ha már itt vagytok: Kovács Mónika, Kovács Gedeon, Nagy Bence és Nagy Csaba.

A Second Wind, ha készen áll a szavazásra: Budai Balázs, Gödri Zsolt, Varga Zoltán, dr. Dettai Mária, dr. Lovas András, Dorultán Péter.

A Síoktatók Magyarországi Szövetségétől dr. Egri Katalint kérném szépen.

A Vasas SC-től Csúr Attila, Fazakas Mónika, Zámbo Viktória, Rosivall Zoltán és Holló Miklós.

A Veszprémi Sí Egylettől: Kónya József, Kónyané Papp Marianna.

A WAX Klubtól Szegedi Krisztina.

A Körte SE-től Fekete Orsolya, Cholnoky Sára, Szilágyi Szilvia, Körtvélyessi Áron, Maróty István és Czirják Mariann.

A MESE-től Tuss Réka.

A Miskolci Honvédtől Büki Gábor.

A Next Leveltől Major Attila.

A Proclerótól Hozmann László, dr. Széles László és Gonda Zsolt.

A Callbergtől Blastik Dávid, Bányai Attila és Strisch Erzsébet.

A Felső-Mátrától Pálfi Péter.

A Freeride Clubtól Székely László.

A Fullsporttól Kaszó Klára, Schneider Balázs.

A Honvéd Zalkától Szöllős András.

Utoljára hagytam a Kőszegi Sportegyesületet, ahová időközben megérkezett a harmadik szavazó is, tehát ismételen 42-en vagyunk: Szilágyi János, Kelemenné Nickl Renáta és Kelemen Péter. Köszönöm szépen.

Felkérném a szavazatszámllókat, Szilágyi Jánost és Szilágyi Szilviát, hogy fáradjanak ki és számolják meg a szavazatokat. *(Szavazatszámllás.)*

Dr. Fürstner József: Tisztelt Küldöttgyűlés! Megkaptam a szavazatszámllóktól a titkos szavazás eredményét. Ennek értelmében azt szeretném ismertetni, hogy Fülöp András kapta a legtöbb, 34 igen szavazatot. Gratulálok! *(Taps.)* Ezáltal a Magyar Sí Szövetség elnökségének tagja.

8/2024. sz. Határozat (2024. január 10.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy a Magyar Sí Szövetség elnökségébe megválasztja Fülöp Andrást, dr. Csák Leventét, dr. Barta Csabát és dr. Mile Lajost.

Igen:

Nem:

Tartózkodás:

A második legtöbb szavazatot dr. Csák Levente kapta, 29 szavazattal. Gratulálok! *(Taps.)* Ő továbbra is tagja a Magyar Sí Szövetségének elnökségének, egy rövid, néhány perces kihagyással.

A következő dr. Barta Csaba 26 igen szavazattal. *(Taps.)* Szintén továbbra is tag.

Mile Lajos 24 igen szavazattal szintén tagja a Magyar Sí Szövetség elnökségének újra. *(Taps.)*

Vass Gábor 13 igen szavazattal épphogy csak lemaradt.

Ebből viszont az is következik, hogy az a polémia, amit itt előtte háromnegyed órán át folytattunk, teljesen fölöslegesnek tűnik, de azt gondolom, hogy mégsem volt fölösleges, mert ha netán úgy lett volna, akkor sose mossuk le magunkról a személyeskedés vádját, főleg különösen valószínűleg én, mert nekem kellett volna az egészet moderálni. Ezért azt gondolom, hogy nem kidobott idő volt ez.

Így gratulálok mindenkinek, aki a Sí Szövetség elnökségének tagja lett, illetve maradt, és várom a közös munkát. Tovább előre! Reméljük, hogy akkor májusig nem lesz több küldöttgyűlés, de

ha mégis úgy adódik, akkor természetesen bárki összehívathatja, ha megvan rá a megfelelő szavazat.

Köszönöm szépen, hogy a szabadidőtöket erre áldoztátok, jó szezont mindenkinek!

(A Küldöttgyűlés végének időpontja: 17.40 óra)



.....
Dr. Füstner József
Elnök/Levezető elnök



.....
1. Hitelesítő
Zámbo Viktória
Vasas Sport Club küldött



.....
2. Hitelesítő
Kovács Gedeon
Rozmaring SE