

Küldöttgyűlési jegyzőkönyv
a Magyar Sí szövetség 2024. szeptember 11-én megtartott
küldöttgyűléséről

A küldöttgyűlés helye: Sportok Háza (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Tervezett napirendi pontok:

1. Megnyitó, levezető elnök megválasztása, szavazatszámoló bizottság, jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása, napirendi pontok elfogadása
2. Beszámoló elfogadása
3. Költségvetés elfogadása
4. Alapszabály módosítása
5. Tisztségviselők visszahívása
6. Elnök megválasztása
7. Alelnök megválasztása
8. Elnökségi tagok megválasztása
9. Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása
10. Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása
11. Egyebek
12. HH. ruhák ára több mint 22 millió Forint volt !! Ki a felelős ezért a most már kimondhatóan rossz üzletért? Ki dönthet a Szövetségben ekkora összegről?
13. PONTOS tájékoztatást kérünk a Szövetség finanszírozásában használt autók futásáról ki – kik használják, mennyit mentek velük, mibe került ez a Szövetségnek? Név? Km? Forint?
14. Ki az a Hazai Kinga akinek a Szövetség fizetett 11 millió forintnak megfelelő Eurót?
15. Elnök Úr mikor válaszol az előző küldöttgyűlésen Ellenőrző bizottság Elnöke által feltett jelentős anyagi kérdésekre?
16. Javasoljuk az Alapszabály 16§ (3) bekezdését módosítani:
17. Tájékoztatás a Szövetség gépjárműveinek költségeiről: gyártmány, típus, havi futásteljesítmények, beszerzésük költsége, ha bérelt vagy lízingelt a havi lízing, vagy bérleti díj, üzemanyagfelhasználás, fenntartási költségük. Az elnök és a főtitkár gépjárműhasználatáról elnökségi határozat bemutatása
18. Beszámoló a Szövetség vezetésétől 2020. október óta a sportágnak hozott magánszférából érkező támogatókról, szponzorokról pontos támogatási összegekkel a konkrét időszak tekintetében, szponzorszerzésre fordított erőfeszítések bemutatása. A főtitkári tájékoztató anyagban szereplő Porsche Hungáriával alakuló támogatás helyzete.
19. A 2023-as sportdiplomáciai 13,2M forintos költség milyen tételekből tevődött össze, és hogyan segíti a sportolók felkészülését, versenyzését
20. Beszámoló a 150 millió forint konszolidációs támogatás felhasználásának aktuális helyzetéről. A főtitkári beszámoló konkrétumokkal még nem szolgált.
21. FESA tagság szükségességének megvizsgálása, felmondása. Ehelyett a sportolók direkt támogatása.
22. A Miniszterelnöki Kabinetirodától elnyert támogatások, valamint az egyéb Honvédelmi Minisztériumtól kapott támogatások fellelhetősége a

Bacsi

↓

↓

↓

- költségvetésekben, valamint ezeknek a felhasználásáról elnökségi határozatok bemutatása
23. A 2023-as Felnőtt Alpesi Világbajnokság (Courchevel) költségvetése valamint elszámolása
 24. 2023-as általános ügyvédi költségek tartalma (5,7 M Forint), milyen szolgáltatást (ad/hoc) tartalmaz. Milyen ajánlatok, szempontok alapján lettek kiválasztva az ügyvédi irodák?
 25. Honda Kupa 5 M forintos támogatása, melyik elnökségi határozat rendelkezik erről
 26. Galyatető tervezett beruházás részletezése
 27. Cash-flow 2024.01.01-2024.08.31 időszakra, az aktuális pénzügyi helyzet ismertetése, figyelembe véve a 2024. év végéig felmerülő követeléseket is.
 28. 2023-as valamint a 2024-es elnöki keretről hozott elnökségi határozat bemutatása, elszámolása valamint költségvetésben való feltüntetése
 29. Alpesi formaruha beszerzés kiadásának tisztázása 2023-ban ill 2024-ben (2023/2024-es szezon) 22,4 M Forint értékben. Milyen alternatív ajánlatok lettek bekérve, azok bemutatása. Költségvetésben hol szerepel? Elnökségi határozat bemutatása a beszerzési értékről.
 30. Médiakiadások 2023-ban. Az elnökség miért nem lett informálva, hogy mire lesz felhasználva? Egyáltalán hatásos volt-e? Alternatív médiamegjelenések (pl. TV-s sportcsatornákon való megjelenés) meg lettek-e vizsgálva?
 31. 2023-as költségvetés TÉNY adatainak ismertetése
 32. FIS, IBU bevételek részletezése a 2023 ill. 2024-es évekre, valamint szétosztása a költségvetés tekintetében.

(A Küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 9 óra 50 perc)

Dr. Fürstner József: Tisztelettel köszöntöm a Magyar Sí Szövetség tisztújító küldöttgyűlésén megjelent küldötteket. Külön tisztelettel köszöntöm meghívott vendégeinket: Fábían László olimpiai bajnokot, a Magyar Olimpiai Bizottság főtitkárát (*Taps.*) és dr. Reinhardt Ákos főosztályvezetőt, a Honvédelmi Minisztérium Sport Államtitkárságának főosztályvezetőjét. (*Taps.*)

Mielőtt elkezdjük küldöttgyűlésünket, szeretném felkérni Fábían László urat, a MOB főtitkárát, hogy néhány üdvözlő szót intézzen hozzánk. Köszönöm.

Fábían László, a Magyar Olimpiai Bizottság főtitkára: Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Elnökség! Hölgyeim és Uraim! Egy tisztújító közgyűlés mindig nagyon felelősségteljes feladat, én úgy gondolom, hogy minden szövetség számára irányt mutat, meghatározza az elkövetkezendő évek feladatait, munkáját, lehetőségeit. Úgy gondolom, hogy ezzel a tudattal jön mindenki egy közgyűlésre és lehetőség szerint a sportágának a legjobbat akarva gondolja végig, hogy hogyan és merre haladjon a következő évben, években a sportág. Úgy gondolom, hogy ez a döntés pedig meghatározza majd, hogy hogyan és miként fog működni, milyen eredményeket fog elérni a szövetség. Az a szövetség, amelyik a Magyar Olimpiai Bizottsággal az elmúlt években én úgy gondolom, hogy nagyszerűen tudott együtt dolgozni. Számunkra

László

J *b* *4*

minden szakmai, sportszakmai feladatot, előírást, elképzelést folyamatosan egyeztetett, és folyamatosan beszéltük át, hogy hogyan és miként, merre haladjon a sísport az elmúlt négy évben.

Nem volt egyszerű a feladat, finoman fogalmazva viharos évek, évtizedek vannak a sportág mögött, ami nem tudom, hogy mennyire tett jót az elmúlt években, de azért ha mást nem, Miklós Edit nagyszerű eredményeit semmiféleképpen nem szabadna elfelejtenem. De ezzel együtt azért mindig egy kicsit - finoman fogalmazva - forrongott a szövetség, illetve a sítársadalom minden tekintetben.

Az elmúlt négy év nagyszerű volt arra, hogy ha nem is csillapodtak le ezek a szunnyadó vulkánok, de mind szakmailag, mind pénzügyileg a szövetség egyenesbe került. Azokat az adósságaikat, amelyek voltak, amelyek folyamatosan lebegtek a szövetség feje fölött, pénzügyi oldalon mindenféleképpen rendezték, és úgy gondolom, hogy mára egy megnyugtató pénzügyi helyzettel rendelkezik a szövetség.

Hála a szövetség vezetésének, sportszakmailag is nagy előrelépés volt. Nálunk a különböző ifjúsági események, illetve felnőtt események kapcsán fontos, hogy szakmailag is rendben legyen minden, és akár az alpesi, akár az északi számokban én úgy gondolom, hogy nagyon szép eredmények születtek, utánpótlás vonalon is, és vannak felnőtt eredmények alpesiben is, amelyek szemmel jól láthatóak. Én úgy gondolom, hogy szakmailag ez egy jó irány.

Az IBU-val kötött megállapodás vagy együttműködés szerintem az északi vonalon is jó indulást jelentett, ez a kicsit mostohagyermekként kezelt szám vagy terület is szépen fejlődik. Nálunk az EYOF-okon vagy az ifjúsági olimpián mindig ott vannak ennek a szakágnak a képviselői is, és látszik az, hogy közelítenek a mezőnyhöz, közelítenek a többi sportolóhoz.

Összefoglalva: gondolom, hogy nem lesz egyszerű a mai közgyűlés, de még egyszer úgy gondolom, hogy számíthatunk a bölcsességükre. De a Magyar Olimpiai Bizottság számára az elmúlt évek mindenféleképpen a rendnek, a nyugalomnak az irányába haladtak mind pénzügyileg, mind sportszakmailag. Remélhetőleg ezt a következő időszak is megtartja, vagy még tovább tudja mélyíteni, még tovább tudja ezt a felelősségteljes munkát végezni, és akkor ezek a biztató eredmények sportszakmailag, amiket - mint említettem - mi az elmúlt négy évben láttunk, ezek tovább fejlődnek és szép eredményeket fognak elérni az elkövetkezendő világeseményeken.

Köszönöm a lehetőséget. Gratulálok értelemszerűen minden felkészítő edzőnek, minden egyesületnek, minden sportolónak, természetesen a családoknak, akik rengeteg energiát, pénzt tesznek ebbe a felkészülésbe. Jó munkát kívánok önöknek a mai napra, és sok sikert az elkövetkezendő évekre. Köszönöm szépen a lehetőséget. (Taps.)

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen főtitkár úr megtisztelő szavait. Most pedig szeretném felkérni dr. Reinhardt Ákos főosztályvezető urat, hogy néhány üdvözlő szót intézzon hozzánk.

Dr. Reinhardt Ákos főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium Sport Államtitkárság): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök Úr! Főtitkár Asszony! Tisztelt Kollégák! Köszönjük szépen a meghívást erre a mai tisztújító közgyűlésre. Schmidt Ádám államtitkár úr sajnos, nem tud itt lenni egyéb hivatali elfoglaltságai miatt, de

Sz. T.

8

1

4

mindenképpen fontosnak tartottuk azt, hogy mi is képviseljük itt magunkat. Ezért kért meg engem, hogy jöjjenek el.

Én már vagy 20 éve dolgozom a sportért felelős államtitkárságon, és amikor elnök úr úgy tudom, napra pontosan négy évvel ezelőtt hivatalba lépett, akkor még sportágfejlesztési főosztályvezetőként dolgoztam, és gyakorlatilag azonnal felvettük a munkát vele, az elnökséggel, főtitkár asszonnyal. Azt kell mondanom - és többször vissza fogok utalni főtitkár úr szavaira, hiszen az ő gondolatai, meglátásai egyértelműen fedik a miénket is -, hogy egy nagyon tisztán, transzparensen, hatékonyan működő szövetséggel tudtunk együttműködni. Gyors volt minden reakció, nem volt olyan, hogy gyakorlatilag mulasztás lett volna, a pénzügyi és a szakmai beszámolók, elszámolások is abszolút rendben voltak. Szerintem egy nagyon komoly tény, hogy a korábbi elszámolási hiányosságokat is mind rendbe tette a szövetség, úgyhogy ezúton is tényleg köszönjük nekik, hogy az állami pénzek felhasználásával ilyen magas színvonalon és hatékonyan segítették a munkánkat.

Szeretném itt még kiemelni főtitkár asszonyt, a vele való együttműködés tényleg abszolút példaértékű volt, és ő nagyon sokszor keresett minket. Nagyon hatékony volt az együttműködésünk, minden egyes kérdésben inkább egyeztettünk. Tehát egy ilyen kapcsolatot kívánunk minden szövetséggel, partnerszervezeteinkkel, hiszen a közös munkának a színvonalát ez tudja biztosítani.

Egy pár szóval én is utalnék a sí sportágra, különösen egy ilyen forró nyár után jó volt egy kicsit egy téli sportággal is foglalkozni, miközben tudtam, hogy jönnöm kell a közgyűlésre. Azt vesszük észre - és itt utalok ismét főtitkár úrra -, hogy az utánpótlásban nagy potenciál van, a régi nagy versenyzők után most úgy érezzük, hogy van egy olyan generáció, ami talán jobban játszik az alpesi számokban, de úgy tudom, ugyanúgy jelen vannak az északi szakágban is, akiknek most a világkupa közeli helyezései bíznak benne, hogy világkupa-helyezésekké fognak változni.

Az államtitkárságnak az a célja, hogy ezeket a sportolókat, ezeket a tehetségeket menedzselje, de ugyanakkor egy olyan bázis is kialakuljon, ahonnan újabb tehetségek tudnak előbújni. Mi is pontosan tudjuk, hogy ez egy olyan sportág, ahol a családoknak kifejezetten nagy áldozatokat kell hozni, de ezzel együtt az állam is próbál minél nagyobb szerepet vállalni abban, hogy a magyar sísport fejlődjön és erősítse a helyzetét. Még egy gondolatot engedjenek meg nekem. Nagyon jó irány az, hogy a sportdiplomáciában is előrelépett a szövetség, és én úgy tudom, hogy példaértékű tevékenységet végez munkacsoportokban, a szakmai együttműködés is nő. Ehhez kívánok további sikereket, hogy a meglévő elismertséget tovább tudja növelni a szövetség.

Mindenkinek sok sikert kívánok a választáshoz. Hozzanak egy bölcs döntést, és kérem, hogy a megválasztott vezetőséget támogassák majd, hiszen az összefogás minden sportágnak az erejét jelenti. Én is egy nagyon eredményes közgyűlést kívánok önöknek, és még egyszer köszönjük szépen a meghívást. *(Taps.)*

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen főosztályvezető úr szavait, és külön köszönjük, hogy államtitkár úr üdvözetét küldte ennek a küldöttgyűlésnek.

Azt szeretném most megkérdezni Nagy Csabától, aki a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke, hogy vajon határozatképes-e a közgyűlés.

Beu

J

t

h

Izing Balázs: Egyelőre a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke még egyeztet a Callberg Sportiskolával. Egyelőre 62 mandátumot adtak le a tagegyesületek. Amint változás történik, nyilván tájékoztatjuk a tagságot.

Dr. Fürstner József: Akkor 62 mandátum van jelen. Ez azt jelenti, hogy határozatképes a küldöttgyűlés.

Izing Balázs: A maximális 70 mandátumból 62 mandátumot vettek fel, így határozatképesek vagyunk, úgy gondolom.

Dr. Fürstner József: Igen, de azt gondolom, hogy ez csak akkor hivatalos, ha a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke mondja ezt nekünk. *(Izing Balázs: Igen, szóltam neki, egy másodperc! – Nagy Csaba belép az ülésterembe.)* Téged várunk, Csaba, hogy elmondd nekünk, hogy vajon határozatképesek vagyunk-e.

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: Tisztelt Küldöttgyűlés! Tagegyesületek! Sportszeretők! Barátok! A küldöttgyűlés egészen biztos, hogy határozatképes lesz, de épp egy kis polémia folyik kint a Callberg eltiltása miatt, úgyhogy nem tudom megmondani, hogy 70-ből vagyunk 62-en vagy 74-ből leszünk 66-an. Úgyhogy én most csak türelmet tudok kérni, a szokásos jogi csetepaté zajlik kint. Ne haragudjatok, én most nem tudok erre vonatkozóan mit mondani. Mi elvégeztük a mandátumvizsgálatot, megkaptuk a papírokat, ezt most a Callberg ügyvédje kifogásolja, úgyhogy egy pár perc türelmet kell kérnem.

Dr. Fürstner József: Kivel kell ezt egyeztetni?

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: Zsófival és a Callberg ügyvédjével folyik az egyeztetés. Azt gondolom, hogy mi elvégeztük a ránk szabott munkát, amit kaptunk, az alapján 70 mandátum van. Az úr ezt kifogásolja, nem szeretnénk senkit elzárni attól, hogy részt vehessen a küldöttgyűlésen, Balázssal és Emőkével szeretnénk ebben felelősen dönteni.

Dr. Fürstner József: A következő javaslatom lenne arra vonatkozóan, hogy lehessen egyrészt továbbmenni, másrészt pedig a szövetség legfelsőbb döntéshozó fóruma, a küldöttgyűlés kezében legyen az eldöntése ennek a vitának. Ha most azt elfogadja ez a küldöttgyűlés, hogy továbbmenjünk egészen addig, ameddig a napirendünkre fel tudjuk venni – ezzel a csökkentett mandátummal, hogy úgy mondjam, azt elfogadva, hogy most a Callberg nélkül vagyunk, és azt felvesszük a napirendi pontjaink közé, hogy ez a küldöttgyűlés eldönti, hogy ki van-e zárva most a Callberg vagy nincs kizárva. Amennyiben a küldöttgyűlés ezt eldönti, a küldöttgyűlés döntése úgyis felülírja az elnökséget is, a Fegyelmi Bizottságot is, mindent. Amennyiben úgy dönt az itt szavazatokkal rendelkező küldöttgyűlés, hogy a Callberg nincs kizárva, akkor természetesen a továbbiakban az ő mandátumuk is érvényes, ha pedig úgy dönt a küldöttgyűlés, hogy ki van zárva, akkor nyilván nem érvényes. Ez lehet esetleg egy megoldás? *(Mórotz Zsolt: Ha ilyen napirendi pont nem volt, akkor azt meg kell nézni...)* Ezt mondom, hogy addig kellene elmenni, hogy azt felvenni napirendi pontnak. *(Mórotz Zsolt: Új napirendi pontot akkor lehet felvenni, ha azt mindenki*

Rudi

J

f

h

megszavazza, ha száz százalékban jelen vagyunk.) Nem. A jelenlévők kétharmada. (Kékesi Tamás: Azt lehet tudni, hogy mi az oka ennek?)

Ha jól értem, az a szavazati jog körüli vita, hogy azt vitatja a Callberg Síiskola jogi képviselője, hogy szerintük nem érvényes a Callberg kizárása, mert nem született róla elnökségi döntés. Elnökségi döntésnek kellett volna születnie, itt pedig elnökségi döntés nem született, hanem csak a Fegyelmi Bizottság Fellebbviteli Bizottsága döntött így. Ezért ez nem érvényes. Amennyiben ez nem érvényes, akkor valóban nekik itt szavazati joguk van. *(Kékesi Tamás: Úgy értelmezem, hogy ez egy jogi helyzet.)* Ez most derült ki itt az elmúlt negyedórán, tehát nem tegnap jött rá a jogi képviselő, hanem most, és emiatt ezt most tárta itt a Mandátumvizsgáló Bizottság elé, ezért ez valóban egy kérdés, hogy most érvényes-e a Callberg mandátuma, tehát rendelkezik-e szavazati joggal ezen a küldöttgyűlésen vagy nem rendelkezik.

Maróty István: Azt gondolom, hogy ezt a Mandátumvizsgáló Bizottságnak el kellene döntenie, hogy hány mandátum van, így vagy úgy, más út erre nincsen. Azt hiszem, nagyon célszerű lenne a szövetség általánosan megbízott jogászának a véleményét kikérni és az alapján egy döntést hozni. Nem tudom, hogy ki jelenleg a szövetség jogásza, és hogy őneki mi az állásfoglalása ezzel kapcsolatban. Javasolnám azt, hogy kérje ki a Mandátumvizsgáló Bizottság az ő véleményét, és az alapján hozza meg a döntését. Köszönöm.

Dr. Csák Levente: Azt javasolnám, hogy az Ellenőrző Bizottságnak van itt még egy érvényben lévő, ellenőrző bizottsági tisztségben lévő tagja, neki kikérhetjük a véleményét ezzel kapcsolatban. *(Dr. Vámos Attila: Itt van a jogász, full független, Farkas Attila Erik, adjuk meg neki a szót.)*

Petrahn Barbara: Neki nincs megbízása. *(Dr. Vámos Attila: Dehogynem.)* Erre a feladatra?

Dr. Farkas Attila Erik: Jó napot kívánok! Farkas Attila Erik vagyok. Annyi pontosítást tennék, hogy a Ptk. azt mondja, hogy csak napirenden lévő kérdésben hozható határozat. Ettől úgy lehet eltérni, hogyha minden tag jelen van és száz százalékkal jóváhagyja.

Napirendre felvenni úgy lehet bármit, hogyha minimum két héttel a küldöttgyűlés előtt megküldésre kerül a napirendi javaslat, és erről az elnökség dönt. A helyszínen akkor lehet, hogyha ezt a jelenlévők háromnegyede megszavazza.

Dr. Vámos Attila: A kizárás ügyében tudsz nyilatkozni?

Dr. Farkas Attila Erik: A kizárás ügyében nem ismerem a papírokat, nem ismerem a jogi helyzetet. A Mandátumvizsgáló Bizottságnak kell döntenie, azzal, hogy az alapszabály értelmében a küldöttgyűlés bármely szerv döntési jogát magához vonhatja. Pontosan így szól az alapszabályi rendelkezés.

Dr. Fürstner József: Tehát ha jól értem, akkor pont azt mondd, amit én javasoltam, hogyha a Mandátumvizsgáló Bizottság azt mondja, hogy ennyi mandátum van, akkor ezt itt felülírhatja ez a küldöttgyűlés, amennyiben azt mondja, hogy nincs

Berki

J

T

4

kizárva a Callberg. (Major Attila: A mandátumot nem írhatja felül, csak azt, hogy felvesszük-e a napirendi pontot.) Így van. (Major Attila: Bocsánat, csak azt mondtad, hogy a mandátumot felülírhatja.) Bocsánat, igen.

Dr. Lovas András!

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Tájékoztattam én is itt a háttérben, hogy miről van a vita. Igazából egy alapszabályi rendelkezés, ami a vita tárgyát képezi. Felolvasom, hogy mindenki számára legyen egyértelmű, hogy a Callberg kizárásával kapcsolatosan mi a jogi helyzet.

Az alapszabály 9. § (6) bekezdésének a következő mondata így szól: „Kizárásról első fokon a Fegyelmi Bizottság, másodfokon az elnökség a soron következő ülésén dönt.” Tehát az a kérdés, hogy van-e a Callberggel kapcsolatosan a másodfokú döntés, azaz a május 31-én meghozott másodfokú fellebbviteli fegyelmi bizottsági döntést követően egy elnökségi döntés, hogy kizárta-e a Callberget a soraiból a Magyar Sí Szövetség, hiszen a tagi minőség a legfontosabb alapszabálybeli jogosultság, azért csatlakozott a Callberg a Sí Szövetséghez, hogy tagja legyen, amiről az elnökség dönt az alapszabály szerint és a Ptk. szerint is. Erről az elnökség tud dönteni, hogy kizárja-e a tagot vagy nem.

Az a kérdés, hogy van-e ilyen döntés. Egyelőre ilyen döntést nem mutatott fel senki, ha jól értem, a Callberg ezért kíván részt venni ezen a küldöttgyűlésen, merthogy őket az elnökség határozattal nem zárta ki.

Dr. Egri Katalin: Az előbb hallottam egy javaslatot az elnökség részéről, itt van Kovács Zsófia, aki az Ellenőrző Bizottság tagja még, és biztos, hogy van valami jogi véleménye, tehát érdemes volna meghallgatnunk.

Dr. Kovács Zsófia: Köszönöm szépen. Kovács Zsófia vagyok, az Ellenőrző Bizottság tagja. A kolléga úrral egyeztettük kint a véleményünket, nem értettünk egyet, úgyhogy én elmondom az én véleményemet, ha megengedik a tagok.

Az alapszabály felolvasott szakasza valóban így szól, viszont az szmsz és a fegyelmi szabályzat pedig úgy szól, hogy a másodfokú fegyelmi jogkört a Fellebbviteli Bizottság gyakorolja, akit az elnök jelöl ki. Ez az szmsz-ben is így van és az elnökség által elfogadott fegyelmi szabályzatban is. A szabályzatnak – mindjárt mondom, hogy melyik pontja pedig azt mondja, hogy a kihirdetéssel lesz jogerős a döntés. Úgyhogy álláspontunk szerint ez egy áprilisban megküldött döntés, április valahányadikától 30 napig, május valahányadikáig – nem tudom pontosan – lett volna lehetőség a szövetség valamely szervének a határozatát bíróság előtt megtámadni. Egyébként is a meghívó kiküldését követő 30 napon belül is lehetett volna erről beszélgetni, de ezt nem ma reggel és nem ezen a fórumon kell eldönteni. Köszönöm.

Major Attila: Bocsánat, akkor csak annyi, hogy Zsófit kiegészítem akkor a szervezeti és működési szabályzattal, amely kimondja, hogy a bizottságok az alapszabállyal összhangban döntéseiket, állásfoglalásaikat, javaslataikat az elnökség elé kell terjesszék döntésre vagy jóváhagyásra. Egy bizottság nem ír felül egy alapszabályt és nem ír felül egy elnökségi döntést, ez a szervezeti és működési szabályzatunk. Szerintem ez így van, de tényleg nem itt kellett volna ennek lennie, ez most így történt, de szerintem ez jogi vita.

Béni

J

f

h

Dr. Kovács Zsófia: Igen, hogyha ilyen vita van a szövetség különböző dokumentumai értelmezésével és esetleges inkonzisztenciájával kapcsolatban, akkor erre a bíróságnak van hatásköre, hogy ezt eldöntse, nem pedig a Mandátumvizsgáló Bizottságnak itt ma reggel, a küldöttgyűlés előtt.

Tehát hogyha azt gondoljuk, hogy a fegyelmi szabályzat ellentétes mondjuk az alapszabállyal, akkor a döntés okán a döntés kézbesítésétől számított 30 napon belül a bíróságnál kell megtámadni.

Dr. Lovas András: Ezzel kapcsolatosan azt szeretném jelezni, hogy a Fellebbviteli Bizottság háromtagú, tagjai az elnökség jelen tagjai. Nem tudom, hogy miért fél akárki attól, hogy a Callberg szavazhasson. Már csak azért sem, mert pont négy évvel ezelőtt, amikor az elnök urat és akkor még engem is, meg a többséget megválasztotta a küldöttgyűlés, visszaneztem a 2020. szeptember 11-ei küldöttgyűlés jegyzőkönyvét, ahol ugyancsak volt egy vitás kérdés egy mandátum kapcsán, a Nivelco SE volt éppen akkor porondon, nemszeretett tagegyesületként, és az ő mandátumuk is kérdéses volt. Akkor a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke és a küldöttgyűlés is végül, a vita végén a Nivelco SE-t hagyta szavazni, és mandátumot is kapott. Majd ezt követően az a küldöttgyűlés bírósági per alatt is állt, amit a Magyar Sí Szövetség jogerősen megnyert, tehát jogszerű volt az akkori küldöttgyűlés. Azt gondolom, hogy van rá precedens, hogy ez is azt mutatja, hogy egy ilyen vitás kérdésben jobb a tagoknak kedvező döntést hozni, főleg, ha még alapszabályszerű is, ahogy az előbb előadtam, minthogy utána a Callberg majd megtámadja – valószínűleg nagy eséllyel – ezt a küldöttgyűlést is, és akkor megint fölöslegesen ültünk itt és megint kezdődik a cirkusz.

Úgyhogy azt gondolom, hogy az lenne a bölcs döntése a küldöttgyűlésnek, és most én Nagy Csabára nézek, mint a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökére, hogy azt javasolnám, mint ahogy tette ezt négy évvel ezelőtt, hogy tekintettel az alapszabály rendelkezéseire, a Callberg a mandátumokat felvehesse. *(Szórványos taps.)*

Dr. Farkas Attila Erik: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Küldöttgyűlés! Nem akarok jogászkodni, csak néhány reflektálás. Az egyik, hogy a kolléganóval teljesen egyetértek abban, hogy nem szerencsés itt meghozni ilyen ügyben bármilyen döntést, azonban a kolléga úrnak is igaza van abban, hogy a jogi gyakorlat szerint a tagi jogok korlátozása sokkal inkább okot adhat egy küldöttgyűlés jogszerűségének a felülvizsgálatára, semmit a tagi jogok engedése vagy az azzal való élésnek az engedése.

Tehát ebből a szempontból célszerű inkább jogot engedni, semmint jogot elvonni. De még egyszer mondom, hogy a küldöttgyűlésnek szerintem joga van ebben dönteni, azzal a tudattal, hogy bármit is dönt, az mindenképpen megtámadható lesz a bíróság előtt, de ez így is, úgy is így van.

Dr. Kovács Zsófia: Közben még a sporttörvényt is fellepoztuk. Itt a jogforrások hierarchiája az, ami vitatott, hogy alapszabály vagy fegyelmi szabályzat. A 14. § (1) bekezdés mondja ki, hogy a sportszövetség sportfegyelmi szabályzatában meghatározott fellebbviteli szerv dönti el, és a másodfokon hozott határozat kézbesítéssel végrehajtható. A sporttörvény a hierarchiában magasabban áll, mint az alapszabály.

Bert

8

1

4

Körtvélyessy László: Alapvetően itt most nagyon jól képzett jogi kollégákat hallgattunk meg, és ahány felszólalás volt, nagyjából annyi vélemény. Közös vélemény volt, hogy vita van. Én azt gondolom, hogy ahogy Lovas doktor elmondta, hogy megtámadható, pont a másik oldalon is megtámadható. Tehát hogyha egy olyan eredmény születik az elnök személyére, aki a vesztes, vagy nem a Callberg oldalán van, akkor ugyanúgy meg tudja támadni.

Ezért szerintem az a legjobb döntés, amit az elnök úr javasolt az elején, viszont én nem vagyok jogász, nyilván a jogászoknak erről még véleményt kell mondani, de ha a küldöttgyűlés szavaz róla, akkor legalább van egy szavazás, hogy szavazzon vagy ne szavazzon a Callberg. Az a hierarchiában egy magas szintű döntés, és akkor nem az van, hogy az öt jogászból kettőnek a véleménye alapján így vagy úgy döntünk.

Tehát én azt gondolnám, hogy az helyes út, hogy szavazzunk róla.

Hozmann László: Lehet, hogy népszerűtlent mondok most, de hallottuk, hogy mit mond a törvény a kérdésről. Született egy döntés, volt rá egy fellebbezési határidő. Azalatt nem történt semmi az eljárás alá vont részéről. Szerintem, ha úgy telik el a fellebbezési határidő, hogy ő nem fordul jogorvoslatért senkihez, akkor mindenképpen jogerőssé válik a döntés. Ettől még egyébként lehet igaza abban, amit most indoklasként elmondott, és mindaz igaz, amit elmondtatok, hogy egyébként érdemes ezt kiterjesztően értelmezni, de ettől még az valószínűleg tény, hogy ő nem élt a lehetőséggel arra, hogy ezt a döntést megváltoztassák.

Én egyébként ezt visszaélészerű joggyakorlásnak gondolom, hogy a küldöttgyűlést trollkodja szét valaki azzal, hogy most már egy órával ezelőtt kezdődött volna, és nem tudjuk elkezdni, holott 32 napirendi pont van, aminek egy jelentős részét ugyanez az egyesület – ha jól emlékszem – terjesztette elő.

Tehát tovább kellene mennünk azzal, hogy ő nem élt a lehetőséggel, hogy fellebbezzen a döntés ellen, még akkor sem, hogyha egyébként belátnánk, hogy szabálytalan volt a döntés formailag.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy szerintem az lenne a legtisztább, hogyha úgy tudnánk továbbmenni, hogy ez a küldöttgyűlés most hoz arról egy döntést, hogy felvegyük-e napirendi pontjaink közé azt, hogy a Callberg ki van-e zárva vagy nincs kizárva. Amennyiben ez a fórum úgy dönt, akkor természetesen visszakaphatja mindenki a szavazati jogait.

Széles László: Csak egy másodperc. Én fegyelmi bizottsági tag vagyok, ebben a döntésben nem vettem részt, úgyhogy egy ügyvédi véleményt tudok mondani. Röviden: egyébként az eljárást lefolytatta első fokon is a Fegyelmi Bizottság ad hoc bizottságként, másodfokon volt egy fellebbviteli bizottsági döntés. Azért kellett eljárni, mert egyébként érkezett egy beadvány, azt el kellett bírálni. Azt gondolom, hogy szabályosan, formálisan biztos, hogy helyesen bírálta el úgy az elsőfok, mint egyébként a fellebbezés folytán a másodfok. Ezt a döntést meghozták, a közléssel úgymond jogerőssé, végrehajthatóvá is vált, mert a fellebbezés miatt a halasztó hatálya bekövetkezett. Ez ellen bírósághoz lehetett fordulni, ami, ha megtörtént, akkor arról feltehetően tudnánk. A bíróság szintén egy jogerős döntést felfüggeszthet a végrehajtásában, ilyenről nem tudunk.

Székely

J

F

L

A következő gondolat pedig, hogyha most a küldöttgyűlés hoz ebben egy döntést, azt gondolom, egy olyan jellegű, negatívnak gondolt precedenssel állnánk szemben, hogy innentől kezdve mindenki azt csinálja, amit szeretne, fegyelmi bizottsági döntés ide, ráadásul másodfokon is meghozott döntés oda. Idejövünk egy reggeli időpontra, jelentkezünk, hogy bár ki vagyunk zárva, mégis szeretnénk szavazni. Köszönöm.

Polacsó Dániel: Elnézést, én csak azt szeretném mondani, mert ezt is lehet vitatni, azt is lehet vitatni, hallottuk itt a jogi érveket. Azt gondolom, hogy Maróty István mondta meg már egy fél órával ezelőtt a tényleges helyzetet, hogy Csabának ki kell hirdetnie, és sajnos, neki kell felvállalni a döntést. Nagyon szomorú, hogy itt odáig fajult a síszakma, hogy tényleg jogi kis fordulatokat, hézagokat kell elemezni. Az mondjuk nyilvánvalóan nem semleges, hogy az az egyesület, amelyik ki van zárva, mely azokat a sportolókat képviseli, akik mondjuk az alpesi sportban most pillanatnyilag eléggé úgymond a hátukon viszik a szövetséget... *(Közbeszólások: Nem, most már nem.)* Jó, akkor ezt visszavontam. *(Közbeszólások: Kénytelenek voltak átigazolni.)*

De a lényeg a lényeg, hogy én egyetértettem volna, de teljesen mindegy, hogy ki, mivel ért egyet, a megengedő nyílt dolog az, hogy minden tisztújításban kampányoló ember azt mondja, hogy szeretné a szakmát képviselni, nem a jogi paragrafusokat. Sajnos, most nem tud a küldöttgyűlés erről dönteni, mert nincs meghatározva, hogy ki a küldöttgyűlés. Tehát erről nem tudunk szavazni, mert onnantól kezdve, hogy ezt eldöntjük, akkor eldöntöttük a kérdést, akkor nincs miről szavazni. Tehát itt sajnos Csabának kell felvállalni a döntést, és akkor tudnánk kezdeni a dolgokat, és őt lehet megtámadni.

Mórotz Zsolt (Panoráma Életvitel és Sportegyesület): Csak egy mondat erejéig szólnék. Azt gondolom, hogy van egy fegyelmi szerve a szövetségnek. Ha elvonjuk ezt a jogkört tőle, akkor egyrészt tényleg egy precedenst teremtünk, másrészt pedig pestiesen szólva szemén köpjük a saját szervezeti egységünket, és megmondom őszintén, hogy én se dolgoznék utána abban a szervben, akit utána a saját szövetsége annullál. Eleve ott kezdődik, hogy elindítjuk nélkülik a szavazást, tehát eljutunk odáig, hogy felvegyük, hogy ők szavazhatnak-e, onnantól kezdve már egy olyan rókafogta csukába kerülünk, hogy tökmindegy, hogy hogyan folytatódik, az jogilag megtámadható lesz. Elég sokat foglalkoztam ezzel, szerintem itt egy páran még emlékeznek rám, pontosan jól tudom, hogy mi az, ami megtámadható, és mi az, ami sikeres lesz.

Azt gondolom, hogyha ebbe belemegyünk, hogy most szavazunk róla, az garantálom, hogy a bíróság előtt problémát fog okozni, akár így, akár úgy. Sőt, még azt is merem mondani, hogy bárki támadja meg, az eredményes lesz. Köszönöm.

Mikó Gergely: Sziasztok! Mikó Gergely vagyok, elnökségi tag, és a Fellebbviteli Bizottság tagja voltam. Én nem vagyok jogász, nem is fogok jogászodni, de ez az ügy azért indult el, mert volt egy egyesület, aki alpári, nem megengedhető, becsületsértő módon írt aláírás nélküli leveleket. Ezért fordult az elnökség a Fegyelmi Bizottsághoz, amely hozott egy döntést. Ezt a fegyelmi szabályzat szerint a Fellebbviteli Bizottság jóváhagyta. Valóban ellentmondás van ezek szerint az alapszabály és a fegyelmi szabályzat között, de itt elnök úr felvetette már húsz perce vagy félórája, hogyha

Bécsi

8

f

4

hiányzik az elnökségnek az alapszabály szerinti jóváhagyása, ez felülírhatja, vagy az elnökség döntését a küldöttgyűlés.

Én azt gondolom, hogyha jól tudom, 75 százalékkal fel tudná venni ezt napirendre, első napirendre a küldöttgyűlés és szavaz, hogy a Fegyelmi, illetve a Fellebbviteli Bizottság döntését jóváhagyja-e, és akkor gyakorlatilag pótolva van ez a döntés. *(Polacska Dániel: De ahhoz előbb ki kellene hirdetni, hogy hány mandátum van.)*

Dr. Farkas Attila Erik: Ígérem, hogy az utolsó felszólalásom ebben a témakörben. Egyetértek a felszólalóval abban, hogy ez mindenképpen támadható lesz, merthogy az a logikai érv is megvan, hogyha a Callbergnek jár a mandátum, akkor az első szavazásnál is járna. Tehát ez mindenképpen létező.

Ugyanakkor az is egy létező logika, hogy a küldöttgyűlés jogosult minden kérdésben dönteni. Ez viszont Ptk., és jogosult az alapszabály szerint is magához vonni bármely szervnek a döntési jogkörét. Tehát mind a két logika létező logika. A küldöttgyűlésnek azt kell eldöntenie, hogy melyikben érzi a kevesebb veszélyt, melyikben érzi a kevesebb problémát, és hogy milyen irányba szeretne dönteni. Ezt kell gyakorlatilag elhatározni, felnőtt gondolkodást, felnőtt döntést igényel.

Székely Zoltán (Freeride Club): Üdvözlök mindenkit! Szeretném egy kicsit a sport oldaláról megközelíteni ezt a kérdéskört. Azt senki ne felejtse el, hogy a Callbergnek ehhez a négy mandátumához, amiről most a vita zajlik, ehhez tartoznak versenyzők, akik ezt a mandátumot összeszedték. Jelen pillanatban két olyan versenyzőről beszélünk, akik a top alpesi versenyzőink között vannak. Igen, ennek a két versenyzőnek át kellett igazolnia és jelenleg más klubban sportolnak. De a versenyzőkhöz kapcsolódó mandátumot az új klubban nem tudják érvényesíteni. Szóval ne keverjük össze ezt a dolgot.

Úgy lesz kvázi a Callberg kizárva, hogy Bányai Attila és Trunk Tamás kvázi rajthoz sem tudott állni ezen a szavazáson. Ezen gondolkozzatok el! Köszönöm. *(Taps.)*

Mándics Botond: Mándics Botond vagyok, a Callberg négy meghatalmazott képviselője közül az egyik. Egyetlenegy kérdésem lenne csupán. Hogyha egy pillanatra be is csukjuk a szemünket és nem veszünk tudomást az alapszabályról, mert ahogy előttem is kifejtették többen, ellentmondás van a két szabályzat között, akkor csupán a fegyelmi szabályzat alapján – amire hivatkoznak – szeretném azt a kérdést feltenni, hogy látta valaki azt a határozatot? Megszületett az az elnök által hozott határozat, amivel kijelölte a másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagjait? Mert a Callberg egyedül az ő határozatukat kapta meg, amit ők hárman aláírtak. Létezik az elnök által történő kijelölés a szabályzatnak megfelelően? Köszönöm szépen.

Hozmann László: Örülök, hogy bejött. Adott esetben jogosak a kérdései. Erre lett volna a fellebbezési határidő, hogy ezeket a kérdéseket akár az elnökségnek feltegye, akár... *(Mándics Botond felé fordulva:)* Önhöz beszélek, ne haragudjon, uram! Önhöz beszélek! Az a kérdés fogalmazódott meg, hogy miért most kell ezzel foglalkoznunk, hogyha egyszer van egy jogerős döntés, amit az egyesület nem támadott meg. Ez jogerős döntés.

Dr. Fürstner József: Igen, de most pont azt vitatja... bocsánat, Nagy Csaba!

Andi

8

f

h

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Izing Balázssal és Szócs Emőkével elég sokat beszéltünk most erről a dologról, és egyetlenegy kiegészítést a sok-sok felszólaláshoz szeretnék tenni, amit Lovas doktor jelzett: a Nivelco ügyét. A Nivelco ügye azért teljesen más, András, mert ott egy nagyon-nagyon ügyes, nagyon-nagyon okos jogász azzal jött és mosta az agyunkat, hogy hiszen a Nivelco versenyzői részt vettek a versenyrendszerben, és az alapszabályban nincsen benne, hogy magyarként kell versenyezni. Tehát az is egy ilyen örült rókafogta csuka volt, a józan paraszti ésszel szemben.

Ezzel a küldöttgyűléssel kapcsolatban pedig a Mandátumvizsgáló Bizottság úgy határozott, hogy a kiküldött mandátumokat fogadja el. Így is meg fogja valaki támadni, úgy is, mert itt nem a síelésről beszélünk, hanem itt a jogászkodásról beszélünk. Úgyhogy nekünk ez a véleményünk a történetről.

Az irodától megkaptuk az anyagokat, végignéztük és három teljesen egyhangú szavazattal erre jutottunk. Köszönöm. *(Taps.)*

Dr. Fürstner József: Értem. Tehát akkor a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke, Nagy Csaba azt mondja, hogy megállapítja, hogyhatározatképesek vagyunk. Akkor szeretném megkérdezni, hogy hány szavazati joggal rendelkező...

Mándics Botond: Szeretnék válaszolni a kérdésre, vagy kiabáljak? A mikrofonra vártam, jeleztem kézfeltartással, általában ezt így szokás Magyarországon. De lehet, hogy az volt az ön elvárása, hogy elkezdjek itt üvöltözni.

Tehát a kérdésre a válasz: én nagyon szeretnék erre a kérdésre válaszolni, én néhány napja kaptam erre megbízást és meghatalmazást a Callbergtől. Tehát nem tudok az ő nevükben nyilatkozni, a kérdést a Callbergnek kell címezni, hogy a számukra rendelkezésre álló idővel mit kezdtek.

Major Attila (Next Level): Bocsánat, csak annyi, hogy a kérdés az elnökhöz szólt. A kérdés hozzád szólt, és utána menjünk tovább.

Dr. Fürstner József: Tehát akkor az a kérdés, hogy én kijelöltem-e a Fellebbviteli Bizottság tagjait. Én azt gondolom, hogy igen. Vagy nem?

Körtvélyessy László: Most nálam van ismételt a mikrofon. Szeretnék szólni. Azóta sem változtak a jogi vélemények, kaptunk ilyen-olyan véleményt. Én azt gondolom, hogy Nagy Csaba véleménye a döntő, ő a Mandátumvizsgáló Bizottság képviselője, ők döntenek ebben a kérdésben. Biztos, hogy meg lesz támadva majd a döntés, de legalább el tudjuk kezdeni a küldöttgyűlést. *(Taps.)*

Dr. Barta Csaba: Barta Csaba vagyok, az elnökség tagja és a Fellebbviteli Bizottságnak is tagja. Hárman voltunk tagjai a Fellebbviteli Bizottságnak Mikó Gergellyel és Fülöp András elnök úrral, és mindhárman kaptunk felkérést az elnök úrtól, és ő állította össze ezt a Fellebbviteli Bizottságot. Tehát ezt tudom igazolni.

Dr. Fürstner József: Tehát még egyszer kérdezem Nagy Csabát, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy hány érvényes mandátum van jelen.

László

J

C

4

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: A 70-ből 62 került felvételre. Egyelőre ennyi. Ha változik, akkor majd mondjuk. De a 70 az összmandátumok száma.

Dr. Fürstner József: Köszönjük szépen. Miután ez egy tisztújító közgyűlés, azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy én már májusban jeleztem, hogy én a magam részéről biztosan nem szeretnék pozíciót vállalni a Sí Szövetségben, de az elnökség tagjai közül többen is vannak, akik pozícióra pályáznak, én azt gondolom, az lenne az ildomos, ha én mostantól fogva nem vezetném ezt a küldöttgyűlést, hanem választana a küldöttgyűlés egy levezető elnököt. Én tennék is egy javaslatot a levezető elnök személyére: Hozmann László személyében. Szeretném megkérdezni, hogy van-e esetleg ellenvetés vagy más ötlet?

Major Attila (Next Level): Igen, van.

Dr. Fürstner József: Ez az én javaslatom, az én szavazásra feltett javaslatom.

Major Attila (Next Level): Jó, teljesen jó, nekem is van egy, és majd megszavazza a küldöttgyűlés. Én pedig Vámos Attilát jelölöm. Köszönöm szépen.

Körtvélyessy László: Elnézést, én ezt nem tartom jó ötletnek, mert két elnökjelölt van. Tehát azt gondolom, ez akkor korrekt, ha ez a része semleges marad. Én is támogatom Hozmann Lászlót. Azt gondolom, hogy nagyon határozottan tud vezetni és egy utat kijelölni. Azt gondolom, hogy 32 ponttal az egy nagyon hasznos út lenne, hogy hatékonyak legyünk, és én rajta azt látom, hogy ő a hatékony utat tudja kijelölni, és azt gondolom, hogy talán ebben a kérdésben most valamilyen szinten nem annyira elkötelezett.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen.

Major Attila (Next Level): Egyetértek Lacival, mert Lacit nagyon szeretem, úgyhogy egyetértek Lacival, hogy ne legyen a két elnök között vita. Akkor Lovas András jelölném meg levezető elnöknek. Ő már vezetett ilyet, legalább meg lehet újra támadni, és az tök jó lesz. *(Közbeszólások: Ő is jelölt!)* Akkor most mit csináljak? Lassan már mindenki jelölt ebben a teremben. Szavazzunk már erről is, tehát hogy te kijelölsz valakit, láttunk már ilyet, mi is szeretnénk jelölni valakit, mint tag. Tehát én, mint tag szeretnék jelölni valakit. Szavazzuk meg!

Dr. Fürstner József: Értem. Ahhoz nem is férhet kétség, hogy dr. Lovas András tök jól tud levezetni üléseket, mert a múltban is vezetett már, mint elnökségi tag. Az viszont valóban igaz, hogy jelenleg az talán egy kicsit kevésbé lenne szerencsés, mert ő elnökségi tagságra és alelnöki tisztségre is jelölt. Tehát szerintem az kevésbé lenne jó. Azt gondolom, hogy feltenném szavazásra a kérdést. Vannak szavazatszámmlálóink és majd eldöntik, hogy ki hány szavazatot fog kapni. *(Közbeszólás: Nincs még szavazatszámmláló!)* Mivel nincsenek még szavazatszámmlálók, akkor majd...

Major Attila (Next Level): Először válasszunk jegyzőkönyvvezetőt, szavazatszámmlálót, tehát nyissuk meg a küldöttgyűlést.

Senti

J

f

4

Dr. Fürstner József: De először levezető elnököt kellene választani.

Major Attila (Next Level): Oké, de akkor ki vezeti a jegyzőkönyvet? A jegyzőkönyvvezető személye nem lehet kérdéses.

Dr. Fürstner József: De a mandátumvizsgálók meg tudják ugyanúgy számolni a szavazatokat, mindenki látja... addig én vezetem, ameddig nem lesz arról szavazás, hogy ki legyen a levezető elnök.

Felteszem tehát szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e a küldöttgyűlés azzal, hogy ezt az ülést Hozmann László vezesse, mint levezető elnök. Aki igennel szavaz, kérem, tegye fel a kezét! (Szavazás.) 37 igen. Aki ellene szavaz? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik a szavazástól? (Szavazás.)

Megállapítom, hogy 37 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadtuk. A többiek tartózkodtak a szavazástól. Megállapítom, hogy többséget kapott az indítványom, így Hozmann László fogja levezetni a továbbiakban ezt az ülést. (Taps.) Át is adom neki az elnöklést.

15/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Hozmann László lesz a küldöttgyűlés levezető elnöke.

Igen: 37

Nem: 1

Tartózkodás: 24

Hozmann László: Jobban örültem volna, hogyha úgy sikerült volna megkapni ezt a tisztséget, hogy ebben mindenki egyetért, hogy én vezessem le. Tudnotok kell, hogy ezt Attilának egyébként javasoltam a küldöttgyűlést megelőzően, mert azt gondolom, hogy az szerencsés, ha legalább ebben a kérdésben, hogy hogyan vezessük, mindenki egyet tud érteni. De arra fogok figyelni, hogy azok legyenek megelégedve velem, akik nem szavaztak most rám. Ennek jegyében kérem, hogy működjete közre.

Ugyanakkor látjátok, hogy 32 napirendi pont van. Azt szeretném ezzel kapcsolatban kérni, hogy ne éljete vissza egymás idejével. Mindenki tartsa azt be, majd külön fogunk szavazni arról, hogy milyen időkeretben lehet hozzászólni.

Én egyetlenegy dologra szeretnék mindenkit nagyon megkérni. Láttátok az előzetes dokumentumokban is, hogy már így is nehézséget okoz adott esetben szponzori tárgyalásokon az a fajta hangulat, ami adott esetben a szövetséggel kapcsolatban előjön. Tehát gondoljátok meg, hogy adott kérdések vannak-e olyan súlyúak, hogy érdemes azzal terhelni tulajdonképpen a szövetség életét. Talán jelzésértékű, hogy két meghívott vendégünk pont kávészünetet tart annak kapcsán, hogy máris az első szavazással is ilyen nehézség volt.

Ennek fényében szeretném, ha végigmennénk a szükséges lépéseken. Az első a szavazatszámoló bizottság megválasztása lenne. Szavazatszámoló bizottsági tagnak Budai-Kovács Adrienn és Zámbó Viktória, akik jelölésre kerültek. Vállaljátok a felkérést? (Jelzik, hogy igen.) Köszönöm. Akkor felteszem a kérdést, hogy ki szavaz

Budi

8

f

l

amellett, hogy Budai-Kovács Adrienn és Zámbó Viktória legyen a két szavazatszámoló bizottsági tag. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik-e valaki? *(Nincs jelzés.)*

Akkor 62 igen szavazattal őket választotta a küldöttgyűlés szavazatszámoló bizottsági tagoknak.

16/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Budai-Kovács Adrienn-t és Zámbó Viktóriát választja meg a küldöttgyűlés szavazatszámolóinak.

Igen: 62

Nem: 0

Tartózkodás: 0

Hozmann László: Kérem, hogy kezdjék meg a munkájukat!

A következő a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása. Jegyzőkönyvvezetőnek jelölték Pavlánszky Évát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig Major Attilát és Bozóki Györgyöt. Vállaljátok ezeket a tisztségeket? *(Jelzik, hogy igen.)*

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: Bocsánat, közben 64 lett a létszám.

Hozmann László: 64-en vagyunk. Tehát 64 küldött szavaz. Ki szavaz arra, hogy ők legyenek a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők. *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ellene szavaz-e valaki? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés megválasztotta az előbb említetteket jegyzőkönyvvezetőnek, illetve jegyzőkönyv-hitelesítőnek 61 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett.

17/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy Pavlánszky Évát választja meg a küldöttgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének, valamint Major Attilát és Bozóki Györgyöt jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Igen: 61

Nem: 0

Tartózkodás: 3

Hozmann László: A következő a napirendi pontok elfogadása lenne. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzáfűznivalója? *(Nincs jelzés.)*

Az 5. napirendi pont a tisztségviselők visszahívása. Erre nem kell hogy sor kerüljön, mert mindenkinek lejárt a mandátuma. Ebben egyetért mindenki, hogy erről nem kell döntést hozni? *(Többen jelzik, hogy igen.)* Akkor vegyük le ezt az 5. napirendi pontot. A többi napirendi ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs senkinek, akkor úgy tenném fel a kérdést, hogy a meghirdetett napirendi pontok az 5. kivételével lennének a napirend. Az egyszerűség kedvéért ne számozzuk át a napirendi pontokat, mert az szerintem egy kicsi konfúzióhoz fog vezetni, tehát az 5. napirendi pont egy üres pont

L. László

J

T

4

lenne, úgy képzeljétek el, hogy az nem szerepel, csak a szám, nincs mellette szöveg. Erre kérném, hogy szavazzatok! Aki elfogadja így a napirendet, jelezze! (Szavazás.) Tartózkodás? (Szavazás.) 4 tartózkodás. Ellene? (Nincs jelzés.) Megállapítom, hogy 60 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadtuk a napirendet.

18/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a napirendet.

Igen: 60

Nem: 0

Tartózkodás: 4

Nagy Csaba, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnöke: 65-re változott közben a létszám.

Hozmann László: Csak az egyértelműség kedvéért: a 32 napirendi pontból az 5-öst üresítettük ki, a többit meg fogjuk tárgyalni.

Az 1. napirendi pont így megtörtént, minden funkcionáriust megválasztottunk. A 2. napirendi pont a beszámoló elfogadása.

Ha jól tudom, ezzel kapcsolatban rögtön van többféle jogi vélemény is. Emlékeztek valamennyien, hogy az előző küldöttgyűlés nem fogadta el a beszámolót, a költségvetést sem, ha jól emlékszem. Ott volt egy vita azzal kapcsolatban, hogy az Ellenőrző Bizottság most adott vagy nem adott állásfoglalást ezzel kapcsolatban. Időközben azt a küldöttgyűlést, annak azt a pontját, amin az Ellenőrző Bizottságnak a harmadik tagját megválasztottuk, a bíróság hatálytalanította. Az Ellenőrző Bizottság elnöke azonnali hatállyal lemondott, tehát ő nem élt azzal a lehetőséggel, mint amikor itt a két elnökségi tag lemondása volt, hogy majd azzal válik hatályossá, amikor választ helyettük mást a küldöttgyűlés. Tehát most effektíve egy tagja van az Ellenőrző Bizottságnak, és most ez vezet ahhoz a kérdéshez, hogy ő most egyáltalán tud-e véleményt adni valamiről, kell-e, hogy véleményt adjon valamiről.

A könyvvizsgáló asszony elmondta a múltkori ülésen, hogy az ő beszámolója szerint megfelelőek voltak ezek a dokumentumok, el is fogadta az ő jelentését a küldöttgyűlés. Ennek megfelelően az nem várható, hogy új beszámoló kerüljön előterjesztésre.

Tehát most abban a helyzetben vagyunk, hogy végtelen sokszor lehetne szavazni ugyanarról a dokumentumról. Az is lehet, hogy egyik alkalommal sem fogadja el a küldöttgyűlés, és akkor lehet találgatni, hogy ez mire vezet. Úgy hallottam, hogy az a helyes álláspont, hogy akkor törvényellenessé válik a szövetség munkája, és akkor egy ponton a bíróság veszi át a tevékenységeket. Valószínűleg ezt el kellene kerülni, és elfogadni a beszámolót. Nyilván azok a kérdések, amelyeket feltettek a tagok a tartalmával kapcsolatban, nem úgy a dokumentummal kapcsolatban, ahogy az beadásra kell hogy kerüljön a bíróságra, és ahogy könyvvizsgáló asszony is elfogadta, ezekre remélhetőleg megfelelő válasz született itt, az elmúlt küldöttgyűlés óta eltelt időben. Ezt módosított volt megismerni.

Az a kérdésem, mert tudom, hogy erről volt szó, hogy akkor most mi az álláspontunk azzal kapcsolatban, hogy tud-e szabályosan dönteni jelenleg a beszámolóról a küldöttgyűlés.

B. L.

J

F

4

Dr. Kovács Zsófia: Én annyit tennék hozzá, hogy a május küldöttgyűlés a 10/2024. számú határozatában tudomásul vette az Ellenőrző Bizottság jelentését.

Hozmann László: Tehát ugyanez a beszámoló, ami most előttünk fekszik, ez nem változott. Ez pontosan ugyanaz, mint amit könyvvizsgáló asszony már jóváhagyott, az ő jelentését már jóváhagyta az előző küldöttgyűlés, ugyanezzel az ellenőrző bizottsági határozattal kapcsolatban. E szerint az értelmezés szerint akkor nincs más hátra, minthogy feltegyük szavazásra ezt a kérdést, hogy elfogadja-e a küldöttgyűlés. Akkor ezzel egyetértünk, hogy erről szavazás legyen. *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs senkinek ezzel kapcsolatban most további észrevétele, akkor én feltenném szavazásra a kérdést. Tehát elfogadja-e a küldöttgyűlés... parancsolj, András!

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Lehet, hogy nem leszek népszerű, de én nem értek egyet ezzel, mert a jelenlegi beszámolóhoz kapcsolódóan nincsen írásbeli ellenőrző bizottsági vélemény, mert nem is működik az Ellenőrző Bizottság. Tehát ezt a beszámolót így elfogadni, főleg azok után, hogy a beszámolóval kapcsolatosan számos kérdés merült fel a tagságban, amire született egy elnökségi döntés, vagy elnökségi többségi döntéssel adott válasz, amit a tagság megkapott, de azért ez kérdéseket továbbra is felvet.

Szerintem nem lenne célszerű a beszámolót ilyen körülmények között elfogadni, mert ugyanúgy támadható lesz, hanem inkább az lenne a célszerű, hogy döntsön a küldöttgyűlés a tisztségviselők körében az Ellenőrző Bizottság megválasztásáról, és az új Ellenőrző Bizottság ki tudja adni a véleményét a beszámolóval kapcsolatosan, amit követően a küldöttgyűlés jogszerűen tud dönteni.

Hozmann László: Köszönöm. Könyvvizsgáló asszony, parancsoljon!

Tétényi Zsuzsanna könyvvizsgáló: Jó napot kívánok! Ne haragudjanak, hogy így megszólítom a közgyűlést, már az is nonszensz volt, hogy az én jelentésemet megtisztelték és elfogadták. Az én jelentésem arról szól, hogy amit én megkaptam beszámolót, azt átnéztem, kijavítottuk a könyvelővel és az elnökséggel azokat a hibákat, amiket feltártunk, voltak ilyenek, megcsináltuk.

Ezután került önök elé a javaslat. Ezt a beszámolót megnézte az akkori Ellenőrző Bizottság is. Mondtak, amit mondtak, utána felfüggesztették ezt a procedúrát – így mondom –, de kérdés, kérés azóta sem érkezett hozzánk. Ennek nem most van itt az ideje, már elnézést, hogy ezt mondom, hanem május 29-től lehetett volna augusztus 30-ig bármit kérdezni, amit gondoltak azok, akik úgy vélték, hogy a könyvvizsgálói jelentés rendben van, de a könyvvizsgálói jelentés alapja, a beszámoló nincs rendben, mert azt nem fogadták el.

Még egy dolgra szeretném felhívni a figyelmet. Itt azért nem babra megy a játék. Tehát mi kaptunk felszólításokat az ügyészségtől, a felügyeleti hatóságoktól, a NAV-tól. Tehát itt két-három napot sikerült az adminisztrációnak kisírni, hogy ne zárják be a céget, ne essenek ki az adatbázisból. Tehát itt azért gondolkodjunk el egy kicsit, lehet csinálni, lehet azt mondani, hogy újat készítsünk, de semmi érdemi kérdést, kérést vagy olyan ténytet nem kaptunk, ami indokolná, hogy újra készítsük el a beszámolót.

Tehát úgy vagdalkozni, hogy nem mondok semmit, ezzel szerintem a Sí Szövetség magát járhatja le. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

László

8

1

4

Büki Gábor: Büki Gábor vagyok, a Miskolci Honvéd elnöke. Valahogy itt félreértés van, nagyon sok jogász van, közgazdászt viszont nem hallottunk. Tehát az a lényeg benne, minden szervezetnél, meg máshol, hogyha elköltöttünk tízmillió forintot, akkor elköltöttünk tízmillió forintot. Tehát ami le lesz adva a beszámolóban, ami elköltött pénz, az elköltött pénz. Azt, hogy mire, azt lehet vitatni, de alapvetően a beszámoló a számokat tartalmazza, amik benne vannak, hogy mennyi volt a kiadás, mennyi volt a bevétel, és ha a kettő között különbség van, akkor a könyvvizsgáló asszony nem fogadta volna el. De ha a számok megvannak, azt utána meg lehet vitatni, hogy kinek, mire volt joga és ki hagyta jóvá, meg minden. De a beszámolót el kell fogadni. Ezt már a múltkor el kellett volna fogadni, én próbáltam akkor elmondani, nem hallgattatok rám. Higgyétek el, hogy ezt el kell fogadni, nincs más lehetőség. Tehát a számok nem fognak megváltozni, tehát az a tízmilliós számla, ami bent van, az bent van. Az el lett költve, ki lett fizetve, banki bizonylatok vannak, azon lehetne vitatkozni, hogyha mondjuk nincs banki bizonylat, nem volt aláírva, nem volt jogosult pénztári bizonylat hozzá, tehát ezek mind vitathatók lennének, de a beszámoló nem vitatható. El kell fogadni, nincs más variáció. *(Taps.)*

Strisch Erzsébet (Speed Team): Strisch Erzsébet vagyok a Speed Team-től. Itt a könyvvizsgáló asszony kifogásolta, hogy nem kapott kérdéseket. Május 14-én be lettek küldve több klubtól a szövetségnek a kérdések. Hogy ez önhöz nem jutott el, arról mi nem tehetünk. Ezekre a kérdésekre nem kaptunk választ, újból meg kellett küldenünk. Továbbá az Ellenőrző Bizottság is beküldött 32 kérdést, úgy tudom, hogy a mai napig nem, illetve megkérdezném Zsófit, hogy kapott-e választ arra a 32 kérdésre. És azt miért nem látta a tagság?

Dr. Kovács Zsófia: Mi nem válaszokat kaptunk, anyagokat kaptunk. Most nincs itt a lemondott elnök, úgyhogy én nem szeretnék itt veled vitatkozni, mert májusban már lefolytattuk ezt a vitát.

Strisch Erzsébet (Speed Team): Bocsánat, úgy volt az előző küldöttgyűlésen, hogy 30 nap múlva kap a tagság választ a kérdésekre. Nem kaptuk meg. Határozat van róla.

Körtvélyessy László: Körtvélyessy László vagyok, közgazdász, cégvezető. Alapvetően én azt gondolom, hogy a könyvvizsgáló asszony formai dologról beszélt. A könyvvizsgálónak az a dolga, hogy a beszámolónak a formai elemeit ellenőrizze, és tartalmilag azt nézze, hogy helyesek-e a számlák, helyesen vannak-e lekönyvelve, jó helyre vannak-e könyvelve, és alapvetően hiányos vagy teljes a beszámoló. Ez teljesen jó volt, ezt elfogadtuk, erről nem volt vita.

Az, amit Bányai anyuka mondott, az gyakorlatilag az, hogy nyilván volt egy csomó vitatás, ezt megküldték. Rengeteg olyan kérdés merült fel az előző közgyűlésen – itt erről nagyon sokat beszéltünk – ami miatt az Ellenőrző Bizottság egyik tagjának volt egy A) véleménye, a másik kettőnek egy B) véleménye. Akkor az Ellenőrző Bizottságnak végül is elfogadtuk a beszámolóját azzal, hogy az Ellenőrző Bizottság elnökének akkor különvéleménye volt. Tehát ez megtörtént.

Akkor nem fogadtuk el a beszámolót és a költségvetést azért, mert ennek volt egy jelzésértéke, hogy tartalmilag nem értettünk egyet a mögött a sorok mögött, amelyek a

Büki

Y

f

h

különböző számlákon, illetve különböző kimutatásokon voltak. Viszont azzal is teljesen egyetértek, hogy ez semmilyen szinten nem játék. Ha ma nem fogadjuk el a beszámolót és a költségvetést, akkor szerintem nincs miről beszélni, mert akkor nem lesz síspont a következő évben.

Tehát itt egyetlenegy út van: van egy formailag jó beszámoló, van egy költségvetés, ami egyébként a múltkor csak formailag volt rossz, és nem tudom, miért nem fogadtuk el a végén, de a lényeg a lényeg, hogy különböző dolgokról beszélünk. Senki nem azt mondja, hogy a tartalmi részokról ne beszéljünk, egyébként volt rá három hónap, de a beszámolót és a költségvetést el kell fogadni, az kerek. (Taps.)

Hozmann László: Köszönöm. Akkor még Zsófi!

Dr. Kovács Zsófia: Köszönöm. Ismételni szeretném tulajdonképpen magamat, mert májusban ugyanezt elmondtam, és köszönöm az előttem szólóknak, mert hozzájuk csatlakozva azt szeretném elmondani, hogy a pénzügyi beszámoló az egy számviteli kérdés. Az a számviteli törvény szerint a szervezet működésének átláthatóságát, megbízhatóságát kell, hogy tanúsítsa, a könyvvizsgáló asszony tanúsítja, hogy a beszámoló ennek megfelel.

Ennek a számai nem fognak változni, hiába szavazunk, az lenne a probléma, hogyha változnának a számai, mert a december 31-én lezárt főkönyvek alapján készült. Én elmondtam májusban is a kifogásokat. Mondjuk az elnöki beszámoló el nem fogadásával kellett volna kifejezni vagy érvényre juttatni és nem a pénzügyi beszámoló el nem fogadásával.

Még annyit tennék hozzá, hogy az Ellenőrző Bizottság jelentésében tulajdonképpen bármi lehet. A mi dolgunk az, hogy felhívjuk a figyelmet, ha probléma van, arra, ha egyetértünk, arra, de nem kell, hogy a mi jelentésünk egyetértő legyen akár a beszámolóval, akár a könyvvizsgálói jelentéssel. Írásban kell, hogy előterjesszük, és ennek ismeretében szavazhat bárhogyan a szervezet tagsága.

Tehát azt szeretném kihangsúlyozni, amit itt többen elmondtak, hogy a pénzügyi beszámoló megszavazása egy sokkal objektívebb kérdés, mint amennyire szubjektív véleményeket érvényesíteni akartak vele.

Hozmann László: Köszönöm szépen. Ha senkinek nincs további észrevétele ezzel kapcsolatban, akkor megpróbálnám még egyszer. Tehát az az előkészítő álláspontja, hogy rendelkezésre áll az Ellenőrző Bizottság írásbeli jelentése ezzel a beszámolóval kapcsolatban. Arról ráadásul döntött is az előző küldöttgyűlés. Illetve a könyvvizsgáló írásbeli jelentése is rendelkezésre áll, és arról is döntött a küldöttgyűlés, ezek az előző küldöttgyűlésnek a 10. és 12. számú határozatai. Tehát mind a kettő rendelkezésre áll. Ennek a fényében teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki fogadja el a beszámolót abban a formában, ahogy a bizottságok és a könyvvizsgáló asszony már jóváhagyták.

Izing Balázs: Bocsánat, plusz információ, hogy 66-an lettünk.

Hozmann László: Akkor most 66-an szavazunk. (Szavazás.) Köszönöm. Inkább azt fogom kérni, hogy az ellenszavazatokat és a tartózkodást számoljátok meg, mert ez sok lesz, csak hogy haladjunk. Eléggé látható többség. Ki az, aki nemmel szavaz? (Szavazás.) 3 nem. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 12 tartózkodás.

B. L.

8

1

4

Megállapítom, hogy 51 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 12 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a beszámolót.
Szerintem ez örömteli.

19/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Sí Szövetség gazdasági beszámolóját.

Igen: 51

Nem: 3

Tartózkodás: 12

Hozmann László: A következő – hasonlóan – a költségvetés elfogadása lenne. Itt azért azt vegyék figyelembe, hogy az év közel háromnegyede eltelt, és az ez évi költségvetésről beszélünk. Tulajdonképpen bármi is van benne, a tények már erősebbek, mint ami a költségvetésben van. De, amit eddig láttunk, ilyen jelentéseket, annak alapján azért a terveknek megfelelően zajlott az év az eddigiekben is. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Strisch Erzsébet (Speed Team): Úgy tudom, hogy ez a költségvetés módosításra került, tehát akkor ezt úgy kellene beírni, hogy a módosított költségvetés. Ehhez is ellenőrző bizottsági jóváhagyás kellene. Hogyha ki lehetne vetíteni ezt a költségvetést, meg szeretném nézni a 2024-es terv- és tényszámokat.

Hozmann László: Azt gondolom, hogy ez kiküldésre került.

Strisch Erzsébet (Speed Team): Igen. Akkor nézzük meg, hogy az alpesi szakágban a 2024-es terv 193 millió, július végéig 35 millió lett elkölve. Mit tervezünk a fennmaradó 160 millióval az elkövetkezendő három és fél hónapra?

Hozmann László: Én azt gondolom, hogy most összekevered a cash flow-t, meg a költségvetést, tehát az, hogy mennyit költöttek el eddig...

Strisch Erzsébet (Speed Team): A költségvetésnek volt egy oszlopa.

Hozmann László: ...illetve az, hogy mire terveznek mennyit elkölteni, az két különféle dolog.

Strisch Erzsébet (Speed Team): Ez lett kiküldve, egy módosított költségvetés.

Hozmann László: Köszönöm. Másnak van-e kérdése, hozzászólása? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Akkor viszont szavazásra tenném fel a kérdést, hogy a költségvetést, az előterjesztésnek megfelelően megkaptátok, el tudja-e fogadni a küldöttgyűlés. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Köszönöm. Nézzük meg az ellenszavazatokat! Ki szavaz ellene? *(Szavazás.)* 3 ellene. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11 tartózkodás.

László

8

1

4

Megállapítom, hogy 52 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 11 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta az előterjesztett költségvetést.

20/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Sí Szövetség 2024. évre tervezett költségvetését.

Igen: 52

Nem: 3

Tartózkodás: 11

Hozmann László: A következő napirendi pont a 4-es, az alapszabály módosítása. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása? Csak tájékoztatóképpen, röviden, hogy gyakorlatilag ezek ilyen kötelező változtatások az alapszabályon, a sportolói jogviszonnyal kapcsolatos törvényi kötelezettségek átvezetése. Tehát azt lehet mondani, hogy ez egy technikai jellegű dolog.

A Rozmaringnak az volt a javaslata, hogy álljunk át a téli olimpiai ciklusra a tisztségviselő-választással. Tehát tulajdonképpen az a tisztségviselői ciklus, amire most megválasztanánk a tisztségviselőket, az csak 18 hónapig tartana, nem négy évig, és akkor a téli olimpia utáni küldöttgyűlésen, 2026 májusában választanánk, akkor már négyéves ciklusra új tisztségviselőket.

Major Attila (Next Level): Az alapszabály-módosítással kapcsolatban 2023 szeptemberi küldöttgyűlésre terjesztettem be egy kérést, amelyet azóta sem vett fel az elnökség a napirendi pontjára. Úgyhogy én szeretném ezt fenntartani, hogy azt az alapszabály-módosítási javaslatot, amit akkor beterjesztettem, amely az anomáliát tisztázza, hogy mikor kell kiírni, illetve le is írtam határozatban, az kerüljön fel, ha már az alapszabályról szavazunk, akkor erről is szavazzunk. Köszönöm szépen.

Hiszen az alapszabály-módosításba az is beletartozik, tehát az alapszabály módosítását kértem.

Hozmann László: Azt mondja főtitkár asszony, hogy amit ott előterjesztettél, az ezzel kapcsolatos pontosítás megtörtént ebben az előterjesztésben, amiről most szavazni fogunk.

Petrahn Barbara: Köszönöm szépen a szót. Farkas Attilának elküldte alelnök úr, hogy pontosítsa az alapszabályt, és azokat a főbb kérdéseket, elsősorban itt az anomáliát, a küldöttgyűlés kiírására vonatkozóan, ő megtette, és ennek megfelelően ez bízom benne, hogy pontosításra került. Nem tudom, Attila, hogy ezt te meg tudtad-e nézni. De ha szükséges, akkor szerintem Attila talán fejből is tud egy pár gondolatot mondani erre vonatkozóan.

Dr. Farkas Attila Erik: Köszönöm szépen. Hozzám Major úr javaslata nem jutott el. Én egy általános felkérést kaptam arra, hogy teljesen szűzen – értsék jól – tekintsem át az alapszabályt, és tegyem meg azokat a javaslatokat, amelyeket úgy gondolom, hogy át kellene vezetni. Sok sportszövetségnek dolgozom, ez nem hencegés, hanem

S. L.

8

1

4

tényállítást, és ennek okán talán van annyi tapasztalatom, hogy meg tudjam ítélni, hogy az alapszabályban mit kellene szabályozni.

A küldöttgyűlés összehívását illetően én annyit rögzítettem, hogy miután a jogszabály azt mondja, hogy minimum egy küldöttgyűlést kell évente tartani, ebből logikailag az következik, hogy van egy évi rendes küldöttgyűlés és van évközi küldöttgyűlés, meg van rendkívüli küldöttgyűlés. Ezt a három küldöttgyűlést teljesen minimális szabályokkal rendeztem az alapszabály-módosítási tervezetben, tehát benne van, hogy van évi rendes, annak melyek a kötelező napirendi pontjai, ott is egy kicsit pontosítottam, a sporttörvény 24. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy pontosan milyen napirendi pontokkal kell az évi rendest összehívni, az a kötelező egy, amit össze kell hívni. Hogy évközi hogyan lehet összehívni és rendkívüli küldöttgyűlést hogyan lehet összehívni. Én ennyit szabályoztam az alapszabály-módosítási tervezetben.

Én úgy gondolom, hogy egyértelmű a mostani szövegjavaslat, de ezt ítélje meg a küldöttgyűlés. Köszönöm szépen.

Hozmann László: Köszönöm szépen. Attila, ez neked így megnyugtató-e vagy nem.

Major Attila (Next Level): Továbbra sincs benne a módosítás. Tehát az első rész, amit én kérvényeztem, hogy 30 nappal előtte a tagokat ki kell értesíteni a küldöttgyűlésről, és az van benne az alapszabályunkban, hogy csak és kizárólag azokat a napirendi pontokat lehet tárgyalni, amelyek ebben a küldötti meghívóban vannak, és csak és kizárólag úgy érvényes, hogy a tagokat előtte értesítették és felterjeszhetik a napirendi pontjaikat.

Jön a következő, három vagy négy bekezdéssel arrébb, hogy aki két héten belül vagy tizeniksz napon belül betérjeszti, az érvényes. Én erre hívtam fel a figyelmet, hogy ebből mindig anomália lesz és mindig ellentmondás lesz. Tehát vagy vegyük ki a 30 napot, tehát csak maradjon benne, hogy 30 napra ki kell értesíteni, és legyen benne, hogy 15 napig fel lehet terjeszteni.

Én csak erre tettem javaslatot, mert akkor soha többet nem lesz belőle anomália, mert akkor innentől kezdve teljesen egyértelmű. A szövetség kiértesíti 30 nappal előtte, a tagoknak pedig két héttel előtte javaslatot kell tenni.

Én ennyit tettem javaslatként, van még egy csomó része, de csak pont ezt vegyük ki egyszer és mindenkorra.

Hozmann László: Ez kezelve lett tulajdonképpen ez a problematika most ebben a módosításban?

Dr. Farkas Attila Erik: A módosítás ezzel a kérdéskörrel nem foglalkozik.

Hozmann László: Azt gondolom, hogy most itt úgyis egy új elnökségi ciklus kezdődik, szerintem még nem is volt olyan elnökség, aki ne úgy kezdte volna meg a munkáját, hogy ne vette volna tervbe az alapszabály módosítását. Nyilván nem egy annyira hálás feladat, de szerintem az ilyenfajta pontosításokat biztosan, ha feláll ez az új elnökség, akkor célszerű lenne, ha ők arra egy határidőt adnának meg, ameddig mindenki azokat a javaslatait, amelyek újak, beadja, vagy ahogy a te javaslatod már régebb óta az asztalon van és teljesen logikusnak tűnik, ezeket aztán egységesen végigvennék, adott esetben egy teljesen új alapszabályba foglalva.

Budi

8

f

h

De én úgy érzem, hogy amiről most döntenünk kell, azok szükséges módosítások, mert törvényi megfeleléseket is hordoznak.

Attila észrevétele nyilván a jegyzőkönyvben benne lesz a javaslatával kapcsolatban, de ha másnak nincs ezzel kapcsolatban észrevétele, akkor felhívnám a figyelmet arra, hogy mivel az alapszabály módosításánál a jelen lévő szavazati joggal rendelkező küldöttek háromnegyedes többsége kell, tehát akkor most 66-an vagyunk...

Izing Balázs: 66-an vagyunk, csak ketten jelenleg a mosdóban tartózkodnak.

Hozmann László: A jelenlévőkkel kell számolni, tehát a 66-ból 50 fő lenne a háromnegyed. *(Izing Balázs: 65.)* Akkor 49 főnek kell igennel szavaznia, hogy elfogadjuk, és akkor most ne jöjjön be egy pillanatra senki. *(Derültség.)*

Izing Balázs: Bocsánat, 64. *(Derültség.)*

Hozmann László: Akkor is 49 kell. Kérem, hogy most szavazzatok az alapszabály-módosításról! Aki elfogadja az alapszabály módosítását az eddigiek szerint, jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem fogadja el az alapszabály-módosítást? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés 63 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alapszabály módosítását. Köszönöm szépen.

21/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Sí Szövetség alapszabályának módosítását.

Igen: 63

Nem: 0

Tartózkodás: 1

Hozmann László: A következő napirendi pontot kiüresítettük, a tisztségviselők visszahívását, hiszen lejárt a mandátumuk.

Polacskó Dániel: Akkor az alapszabály-módosításba belekerült ez? A másfél éves rövidített ciklus most ezzel a szavazással belekerült?

Hozmann László: Én úgy értettem, hogy az alapszabály-módosításban benne van ez a rövidített ciklus, igen.

Tehát most eljutottunk oda, hogy a tisztségviselőket nem kellett visszahívni, mert lejárt a mandátumuk. A következő 5 napirendi pont az elnök, alelnök, elnökségi tagok, EB-elnök, EB-tagok megválasztása.

Ezzel kapcsolatban a következő a menetrend: a Jelölőbizottság elnöke fogja ismertetni a jelöltek személyét. Ha minden jól megy, akkor ezt ki is fogjuk tudni vetíteni, hogy kik azok. Utána majd minden tisztséggel kapcsolatban lehetőséget adnék a jelölteknek, hogy röviden bemutatkozzanak, esetleg az elképzeléseikről beszéljenek.

Handwritten signature

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Az első pont lesz az elnök megválasztása. Nyilván ez egy igen jelentős kérdés. Nekik hosszabb időkeretben adnék majd lehetőséget, hogy elmondják, amit szeretnének. De most megkérlek, Kati, foglalj össze, amit gondolsz.

Dr. Egri Katalin, a Jelölőbizottság elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Küldöttgyűlés! Tisztelt Elnökség! Tisztelt Vendégek! Beérkeztek a jelölések. Nem állom meg, hogy ne mondjam azt, hogy még éjjel tízkor is jött jelölés, úgyhogy majd a következő alapszabály-módosításhoz lesz egy beküldött javaslatom. Ugyanis ez nagyon nehéz így, hogy még ma reggel is nézegetni kellett az e-maileket, hogy vajon, valakinek eszébe jutott-e még küldeni jelöltet. De ezt leszámítva, arról tudom tájékoztatni a küldöttgyűlést, hogy rengeteg jelölés érkezett. Tegnap megküldte az iroda azt a táblázatot, amelyben összefoglaltuk a jelöléseket. Ez a táblázat a tegnapihoz képest annyival módosult, hogy az éjjel tízkor beérkezett jelölés felkerült: az elnökségi tagságra jelölte a Scoop Baranyi-Nagy Erikát, ezzel módosult a táblázat.

Összesen két elnökjelölt van, négy alelnökjelölt, 17 elnökségitag-jelölt, 1 ellenőrző bizottsági elnökjelölt és 5 ellenőrző bizottsági tagjelölt. Kérem, hogy nézzétek meg, mint jelölő egyesületek, hogy mindenki fönt van-e. Mi igyekeztünk feldolgozni minden jelölést, de nem zárom ki, hogy hiba legyen benne. Hogyha nem találtok ott valakit, akire küldtetek jelölést, akkor most jelezzétek és utánanézzünk.

Hogyha rendben találjátok, akkor rátérnénk a szavazásra. Azt hiszem, hogy ezzel mindent bemutattam, elmondtam, és kezdődhet a szavazás. Köszönöm szépen.

Hozmann László: Köszönöm szépen. Nyilván ez titkos szavazás lesz. Mivel most már két órája ülünk, én azt szeretném kérni, hogy egy valóban 9 perces szünetet próbáljunk tartani, tehát 11 óra 41 perc van, és én 11 óra 50-kor elkezdeném, akkor meg fogjuk állapítani, hogy hányan vagyunk. Köszönöm szépen.

(Szünet: 11.41 – 11.55 óráig)

Hozmann László: Kérem, hogy foglalják el a helyeteket! Balázs, megmondanád, hogy hányan vagyunk most? (Izing Balázs: 65-en.) Megállapítom a határozatképességet, ez mindenképpen örömteli.

Tehát folytatnánk a 6. napirendi ponttal, az elnök megválasztásával. Először fog beszélni a két jelölt, utána kiosztjuk a szavazólapokat és a szavazás megkezdése előtt elmondom a pontos szabályokat. Most azt kérném – és tartanánk ezt a későbbiekben is, a többi jelölnél –, hogy ábécésorrendben szóljanak. Akkor felkérném dr. Csák Leventét, hogy először beszéljen ő és mondja el, amit tervezett.

Dr. Csák Levente: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit. Csák Levente vagyok, és az a megtiszteltetés ért, hogy több tagegyesület is jelölt elnöki pozícióba, úgyhogy köszönöm szépen ezt a bizalmat, megpróbálok megfelelni neki.

Készültem egy rövid programbemutatóval, hogy mi az, amit gondolunk majd megtenni, de előtte még egy pár szóban hadd beszéljek arról, ami engem a sísporthoz köt.

Összeszámoltam, elég durva, mert 50 éve vagyok itt veletek. 6 éves koromban kezdtem el síelni a ma már nem létező Külker SC-ben. Utána végigmentem a lépcsőfokokon, serdülő korosztályos válogatott, felnőtt válogatott voltam, ötször nyertem magyar

Büdi

8

f

5

bajnokságot és két világbajnokságon képviselhettem Magyarországot. Az ezt követő időben részt vettem az utánpótlás-nevelésben, utánpótlás-csapatokat vittem külföldi versenyekre, részt vettem a versenyrendezésben és edzéseket tartottam.

Aztán ennek az időszaknak a lezártát követően bekerültem az elnökségi működésbe, Miklós Edit alatt a fegyelmi bizottságnak voltam tagja, és az elmúlt négy évben elnökségi tag voltam.

Egyébként civilben jogi végzettségem van, és az ELTE-n végeztem. Angolul, németül jól beszélek, Ausztriában több időt töltöttem, az osztrák siiskolában három évet, németből felsőfokú nyelvvizsgám van, egyébként angolul pedig napi szinten a munkám során kell hogy beszéljek.

Ami lehetővé tette számomra azt, hogy legyen időm ahhoz, hogy elvállaljam ezt a tisztséget, az az, hogy két céget eladtam az elmúlt évben, így felszabadult időm. Így több időt tudok majd a Sí Szövetségre fordítani, és remélem, hogy ebben az időben meg tudok felelni a munkáknak.

Ami fontos, hogy mindig pro bono dolgoztam, soha nem volt semmilyen anyagi elköteleződésem a Sí Szövetséggel szemben, soha senki nem fizetett nekem egyetlenegy fillért sem azért, amit csináltam.

Hogyha megteszed azt, Barbara, hogy megmutatod azt a szlájdot, amivel készültem. Ez igazából nem túl sok minden, három dologról szeretnék beszélni. Nyilván kell hogy beszéljek a múltból, a jelenről és aztán majd utána szeretnék beszélni a jövőről, hiszen az az egyik legfontosabb, hogy milyen út vár ránk a következő időben.

A múltban mit tett ez az elnökség? Azért itt a megnyitón elhangzott egy-két pozitív gondolat. Tehát az elmúlt 3-4 hónapnak a viharos időszakától eltekintve, az előtte lévő több mint három és fél év békében és jó munkával telt. Ne feledjük el, hogy milyen sportsikereket értünk el, hogy a Covid alatt is voltak magyar bajnokságok, nemzetközi bajnokságok, speciális összefogással tudtuk megcsinálni a Covid alatti nemzetközi magyar bajnokságot. Mindenki ott volt, nagyon jó példája annak, hogy mire vagyunk képesek akkor, hogyha összefogunk és nem széthúzunk.

Nagyon jó eredmények vannak mind az alpesi szakágban, mind az északi szakágban. Az alpesieknél a fiúknál az elmúlt húsz év legjobb eredményeit tapasztalhattuk, a lányoknál szintén nagyon-nagyon jó eredmények vannak, nyilván várjuk azt, hogy Miklós Edit eredményeit is túlszárnyaljuk a mostani versenyzőkkel.

A pénzügyi stabilitásról szintén kell, hogy beszéljek egy pár szót, hiszen amikor átvettük négy évvel ezelőtt az elnökség vezetését, akkor könyvvizsgáló asszony tanúsíthatja, már lehet, hogy elment, de úgy vettük át, hogy a beszámolón nem volt könyvvizsgálói záradék. Ez egy elég nagy probléma az üzleti életben, ez azt jelenti, hogy egy „megbízhatatlan cég” volt a Sí Szövetség. Ez megváltozott az utóbbi időben, a beszámolókat mindig el tudta fogadni és támogatásáról biztosítani a könyvvizsgáló asszony, tehát ez a dolog rendeződött.

Megdupláztuk a költségvetést négy év alatt, egyszerűen több pénzből tudunk gazdálkodni a mai napon, mint négy évvel korábban. Az is fontos, hogy a sízésnek abból a speciális voltából kifolyólag, hogy a szezon május 1-től kezdődik és április 30-áig tart, ez úgy mond egy ilyen keresztfelév, tehát keresztbe vágjuk a finanszírozást, az állami finanszírozási kereteket, ezért költségtartalékokat, tehát tartalékokat kell képeznünk arra az időre, ameddig még nem jönnek meg ezek a támogatások. Ezeket a tartalékokat sikeresen tudtuk képezni és magunk előtt görgetni, és anyagilag pillanatnyilag egy jó állapotban van a Magyar Sí Szövetség.

Beol,

J

T

L

Tudjátok, a perekre emlékeztek, amikor négy évvel ezelőtt elkezdtek a munkát, akkor rettentő sok per volt folyamatban. Ezeket a pereket lezártuk, a bírósági ítéleteknek eleget tettünk. Nyilván ez hatalmas anyagi terhet rótt a Sí Szövetségre, körülbelül a költségvetésünk egynegyedét, vagy még azt is meghaladó összeget kellett ezekre a perekre kifizetnünk. Ezt megtettük és még mindig működőképesek vagyunk.

Vannak olyan kérdések, amelyek a tagság által merültek fel, az Ellenőrző Bizottságtól jöttek. Köszönjük ezeket a kérdéseket, ezek a kérdések is kinyitották a szemünket. Ezekre a kérdésekre választ küldtünk, elküldtünk írásbeli választ ezekre. Onnantól kezdve, hogy ezek a kérdések nyilvánvalóvá tették azt, hogy az alapszabályban rögzített működés nem feltétlenül tud minket megvédeni az ilyen esetektől, egy elnökségi ügyrendet vezettünk be. Ez az elnökségi ügyrend rendelkezik arról, hogy az egyszemélyi vezetésben mik azok a korlátok, amiket be kell tartania a vezetőnek, a mindenkori vezetőnek, milyen pénzügyi riportokat kap meg az elnökség, amire korábban nem volt példa, és milyen információkkal is köteles ellátni az elnökség többi tagját az elnökség vezetője, annak érdekében, hogy ne csak ott üldögéljenek emberek az elnökségben, hanem értelmesen hozzá tudjanak szólni a munkához és tudják ezt az egész dolgot előrevinni.

Ennyi volt a múlttal kapcsolatos észrevételem. A jelennel folytatom, hogy mit teszünk most. Nagyon örülök neki, hogy már eljutottunk odáig, hogy a beszámolót és a költségvetést elfogadtátok, mert ahhoz, hogy működni tudjunk, és ahhoz, hogy ez egy zavartalan működés legyen, ezek elkerülhetetlenek voltak. Bölcst hoztatok, hogy ezt megtettétek.

A testületi működést fenn kell tartani, és ehhez nagyon fontos, hogy egy olyan csapat legyen benne, akinek kellő szakértelme van, minden területen el tudja látni a feladatát. Ami még nagyon fontos és a jelenre vonatkozik, az az, hogy abban az időszakban, amíg már megtudtam, hogy elnökjelöltséget kaptam, bárkivel beszéltem, nem tettem neki ígéretet, nem ígértem neki anyagi támogatást, semmi egyebet nem tettem, mert ha ezt megteszi valaki, akkor utána be van szűkítve az ő mozgástere.

Úgyhogy szeretném még kiemelni azt, amit ott vastagon írtam, tehát hogy megvan az, hogy kikkel szeretnék együtt dolgozni, akik segítettek nagyon sok munkával ebben az időben, és öbennük közös az, hogy mindnyájan a sísporthoz kötődnek, innen, közülünk valók. Azt is megmutatta a múlt, hogy sokan jöttek ide kívülről, és vártuk tőlük a megváltást. Nem hozták el. Nem is maradtak sokáig velünk, mert azokat a botrányokat, amiket mi tudunk generálni, azt csak mi viseljük el, mert a családon belül is elviseli az ember a kiabálást, de amikor ez már egy másik családból szűrődik át, akkor inkább odébbmegy.

Az ügyvezető elnöki pozíció betöltetlen marad, nem lesz ügyvezető elnök abban az esetben, hogyha nekem szavaznátok bizalmat. Egyébként pedig ott látjátok felírva azoknak a nevét, akikkel nagyon szeretnék együtt dolgozni, azért, hogy egy homogén, egy irányba menő elnökségünk legyen, akivel tényleg nemcsak tüzet oltunk, mert a mostani elnökség nagyon nagy mértékben tűzoltásról szólt, amikor is nem lehet előremutató dolgokkal foglalkozni, hanem reagálni kellett azokra a dolgokra, amik történtek.

Ha átmennél a következő oldalra, Barbara! Köszönöm szépen. A jövő. Mi az, ami a jövő? Van 12 pontunk. Ez a 12 pont nem pattant ki a fejünkéből, hanem egyeztetettünk a tagsággal, sokat beszélünk, és ennek a végeredményeként gondoltuk, hogy ezek a pontok fogják szolgálni a sísport fejlesztését.

Barbara

8

1

4

Ebből vállalunk, vannak ígéreteink, tehát hogy legyenek időpontok is hozzárendelve azokhoz a dolgokhoz, amelyekről beszélünk. Vannak olyan pontok, az első pont, amit már megszavaztatok, ez az elnökségi ciklusnak a téli olimpiához való igazítása. Ezt igazából nem kell túl sokáig ecsetelni, de jellemzően egy téli sportág lennénk. Szerintem nagyon nagy segítség az, hogyha egy elnökség meg tudja határozni azt az időkeretet, amiben dolgozik, tudja, hogy honnan, meddig tart, tudja, hogy egy olimpiával fog befejeződni az ő működése. Ki tud jelölni célokat, segít a tagságnak is abban, hogy válogatási szempontokat, egyebeket megtartson erre az időre, segít a sportolóknak is, hogy tudjanak orientálódni, hogy tudják, hogy mik azok a feltételek, amiknek megfelelően majd négy év múlva egy olimpiára kvalifikálhat. Ennek a szellemében ezt az alapszabály-javaslatot nyújtotta be a Rozmaring, amit abszolút támogattunk, és most megszavazásra is került, ami még azt is jelenti, hogy a mi mandátumunk – tehát itt bárkit, bármelyik jelöltet fogjátok választani – 2026 május végéig szól, a cortinai olimpia végéig.

Utána látjátok a következő négy pontot, ez mindegyik olyan, ami szerintem égetően sürgős, és két héten belül, hogyha engem megválasztotok, ezeket meg fogjuk tenni. Az elnökségi ügyrendről már az előbb beszéltem. Az elnökségi ügyrend a határozatban úgy szól, hogy a következő elnökségnek, tehát a mostani elnökség megválasztásáig van érvényben, nyilván ez az én előterjesztésem volt, és nyilván az természetes, hogy ez a mostani elnökség, amennyiben én alapíthatom, én lehetek az elnöke, akkor az első határozatával ezt az elnökségi ügyrendet, az elnökség vezetőjének a korlátozását ugyanúgy meg fogja hosszabbítani egészen a mandátuma lejártáig.

A kiemelt alpesi támogatási szerződések véglegesítése és kiküldése égető ügy, már alapvetően augusztusban is az volt, nem tudtunk ebben dönteni, ezt is két héten belül rendezni szeretném.

A testületi működésről: itt megint azt látjátok, hogy azok, akik szeretnének együtt dolgozni, őnekik milyen feladataik lennének az elnökségen belül, tehát milyen részfeladatoknak lennének ők a gazdái, amikért őket ténylegesen én elnökként számon is fogom kérni, hogy ezeket tegyék meg.

Nagyon fontos szerepe van még Bajáky Tamásnak, aki abszolút mértékben a jogi ügyeket szeretné rendbe rakni, amibe beletartoznak azok a viták, amiket most is hallottatok az szmsz-ről, alapszabályról, átigazolási szabályról, fegyelmi szabályzatról. Ennek mindnek rendben kell lennie. Ezt a munkát el kell kezdeni időben.

Gergő főleg a szabadidősporttal foglalkozna, Dorka a MOB-os háttéréből adódóan itt ül és nagyon jó a kapcsolata a központi finanszírozó szervekkel, ez nagy segítség nekünk abban is, hogy az elszámolásokat, a pályázatokat és minden egyebet úgy tudjunk benyújtani, hogy az elfogadható legyen.

Fülöp Andrásnak a gazdasági dolgok azok, amelyek a szakterülete, ő a Deloitte-nál hosszú tapasztalattal rendelkezik.

Barta Csaba nyilván az alpesi szakág ismeretében edzőképzéssel és minden egyébvel foglalkozna, és Panyik Dávid pedig az északi szakágnak a kérdéseit, gondolatait hozná be az elnökségre, és képviselné tudásával ott az északi szakágot.

Látjátok, a 4. pont pedig a működés átvilágításának a megkezdése, abszolút egyetérték azzal is, hogy erre szükség van. Meg kell beszélni a formáját. Megyesy Jenő alatt volt már egy ilyen átvilágítás, azt akkor az Ernst & Young végezte, ez körülbelül nyolc évvel ezelőtt 5 millió forintba került. Hogyha egy ilyen Big Four-os átvilágítást kérünk, akinek nyilván a véleményét mindenki el fogja fogadni, az súlyos milliókba fog kerülni.

Szerbi

8

1

4

Ellenben tudunk csinálni... ja, arról nem is beszélve, itt egymás között vagyunk, nyugodtan beszélhetünk arról, hogy ügyészségi eljárás van folyamatban. Nem láttam a papírokat, de hallottam, illetve alelnök úr erről tájékoztatott. Tehát lesz egy hivatalos eljárás is a Sí Szövetséggel szemben, ami meg tudja állapítani, hogy a működés valóban jogszerű volt-e és ennek megfelelt-e. A jó hír az, hogy ez nekünk nem kerül semmibe, mint adófizetők álljuk ennek az összegét. Illetve belső átvilágítást is végezhetünk, van nekünk Ellenőrző Bizottságunk, pont ez a dolga. Az Ellenőrző Bizottságot szeretnénk kiegészíteni még három-négy olyan tag küldöttel, aki érez magában indíttatást arra, hogy tegyen valamit ennek az átvilágításnak a kapcsán, a munkájával segítse ezt a dolgot, és utána ők adnának egy jelentést arról, hogy találtak-e visszasságot vagy nem. Tehát ez az, ami az átvilágításra vonatkozik.

Most már szerintem gyors leszek, elnézést, hogy ennyi időtököt vettem igénybe, bár az első napirendi ponttal valójában egy órát töltöttünk. A hat hónapon belüli dolgokról beszéltünk.

Az alapelvek meghatározása. Itt a finanszírozásra talán érdemes még ránézni, egy pillantást vetni rá. A finanszírozás sok lábon áll, ezt a sok lábat szeretnénk még szélesíteni, a Sport Államtitkárságtól, a Nemzetközi Sí Szövetségtől, a FIS-től, IBU-tól, EOC-tól, szponzorok bevonásával, a szponzorok mellett még szeretnénk hozni a crowdfundingot is, ami egy közösségi finanszírozás. Ez pont a kiemelt versenyzőknek lenne érdekes, és ennek a segítségét. Tehát erre is megvannak a gondolatok.

Szerintem nagyjából át is szaladtunk rajta, a jogi háttérrel már beszéltem Tamással kapcsolatban. Nagyon jó visszhangja volt, szeptember 6-án, pénteken tartottunk egy online beszélgetést a tagság igazából 24 tagegyesület jelezte azt, hogy ezt érdemesnek tartja arra, hogy részt vegyen rajta. Körülbelül 25-26 ember volt változóan jelen ezen az online megbeszélésen. A visszajelzések azt mondták, hogy volt értelme, egyébként itt is sok inputot kaptunk arra, hogy mik legyenek a programban, mi az, ami a leginkább érdekli a tagságot. Ezt szeretnénk állandósítani kéthavonta, a hónap utolsó péntekjén mindenkit szeretettel várnánk egy ilyen beszélgetésre, ahol elsősorban a problémákat, amik felmerülnek, azokat belső körben lehet megbeszélni. És hogyha nincsen rá válasz, akkor lehet továbblépni, és akkor mehetünk és bevonhatunk külső szereplőket, csak lássuk azt, hogy a külső szereplők bevonása egyszerűen a renoménkat rontja.

Amit 12 hónapon belül szeretnénk csinálni, az a sportágstratégiai terv kidolgozása. Ebben körülbelül 80 százalékos állapotban vagyunk. Ez egy nagyon komoly anyag. Ez mutatja meg, hogy honnan hová szeretnénk eljutni. Itt is szükséges, azért kell hozzá 12 hónap, mert egyszerűen szükséges a ti véleményeteket is kikérni, és ez biztos, hogy ennyi időt legalább igénybe fog venni.

Az utolsó programpontunk pedig az, hogy a Szövetség honlapját egy kicsit felhasználóbarátabbá tegyük. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok. (Taps.)

Hozmann László: Köszönöm szépen. Most megkérném dr. Vámos Attilát, hogy ő is mutassa be a programját, és ha lehet, akkor azokat a jelölteket is, akiket ő a csapatába gondolna.

Dr. Vámos Attila: Köszönöm szépen, levezető elnök úr. Szervusztok! Vámos Attila vagyok. Ha jól számolom, harmadszor állok itt, hol elnök, hol alelnökjelöltként. Én nem tudok ennyi sportsikerről beszámolni saját tekintetemben, a gyermekeimnek van

Bardi

J

F

4

öt magyar bajnoki címe. Öt gyermekem közül négyen versenyszerűek, ma már egyikőjük sem síel. Talán pont azért, amiért most itt vagyunk, és így nézünk egymásra, ahogy egymásra nézünk.

Három hónapja, amikor elvállaltam ezt a feladatot, ott is hangsúlyoztam, bár biztosan sokan nem hitték el, hogy én ezt ideiglenesen szeretném csinálni. Határozott szándékom, szándékunk volt, hogy találjunk egy olyan elnökjelöltet, aki sokkal rátermettebb nálam. Ideiglenesnek szántam, felkértek, elvállaltam ezt a feladatot. Azt mondtam, hogy tudom, mire vállalkozom, de reméltem, hogy tévedek. És nem tévedtem. Kemény három hónap volt. Én vállaltam, és tudtam, mire vállalkozom.

A beszédem sokkal rövidebb lesz, mint Leventéé, hiszen nagyon sok mindent, amit én találtam a Szövetségben, azt leírtam. Azokat is csak röviden, illetve észrevételeket tettem arra az ítéletre, amit kaptam az elnökségtől.

Azt hiszem, az utolsó levelemben azt ígérem, hogy én nem szeretnék sokat foglalkozni a múlttal, de már a jelennel sem, és ezt igazából tartom is. Nem beszélek erről többet, koncentrálnunk mi is a jövőre.

A fő üzenetem mindig is az volt, hogy át kell világítani a szövetséget. Ezt Levente is beletette az anyagába, ez dicséretes. Aprócska körülmény, hogy nyilván hitelesebb talán egy olyan átvilágítás, amit egy új vezetőség végez el. Ha az az elnökség ül össze, akit javasol, abból négyen olyanok, akik részt vettek az elmúlt négy év munkájában, tehát egy picit talán kérdéses, hogy az az átvilágítás mennyire tud hiteles lenni. De én ezt nem vonom kétségbe, pláne nyilván előre, hajrá, világítsuk át mi, vagy ti, vagy mi, ti együtt, hátha egyszer megszűnik ez a különbségtétel. Ez volt az első számú üzenetem, hogy átvilágítás kell, független átvilágítás.

A másik az volt, hogy a szabályokat rendbe kell hozni, hiszen ez a másik oka, ami miatt itt ülünk és ilyen sokáig tart egy közgyűlés, hogy tényleg ellentmondóak, hiányoznak, nem jók, jogszabályba ütköztek. Ez a munka három hónap alatt nem igazán kezdődhetett el, a legfontosabb módosításokat ügyvéd úrral elvégeztük, és ti el is fogadtátok, ezt köszönjük.

Én nem tudok ilyen programot hirdetni, nem készültem ennyire, hiszen igazából engem lefoglalt a Szövetség a magam mértékében vagy a magam képességei szerinti átvilágítása. Én ezzel foglalkoztam az elmúlt három hónapban, nagyjából 5-6 órát napi szinten. Úgy gondolom, hogy én ezt a munkát elvégeztem. A programom tekintetében egyet azért szeretnék kiemelni, tehát valójában egyetértek mindennel, amit Levente is bemutatott, nálam, nálunk biztos, hogy nagyon hangsúlyos lenne a szabadidősport, nagyon szoros, jó kapcsolatra törekednénk a síiskolákkal, akár az iskolákkal, a diákolimpia ne maradjon el legközelebb. Tehát a sísport bázisát biztos, hogy nagyon megerősítenénk. Ezt szeretném, ezt mindig ki is szoktam emelni, a reklámszakmából érkezem, szeretem, amikor a célcsoport jól definiált.

Magamról sokat most nem mondtam, többször bemutatkoztam már egyébként. Jogász vagyok én is, sport szakjogász, közgazdász is vagyok, meg vannak más végzettségeim is, de azok kevésbé relevánsak a sísport tekintetében.

Levente programjára én csak egyetlen észrevételt hadd tegyek. Miért nem csináltátok ezt négy évig? Szuper! De tényleg. Jobbnál jobb javaslatok. Értem, hogy elnök úr is benne volt a csapatban, de szerintem nagyon sok mindent napirendre lehetett volna venni, de kívánom, hogy sikerüljön, nektek, nekünk, vagy nekünk így együtt.

Ezek után a csapatot szeretném bemutatni, mert természetesen mi is kész csapattal érkeztünk. De előljáróban annyit szeretnék elmondani, hogy én személy szerint is, és a

Levente

8

f

h

csapat többi tagja is erről megerősített engem, hogy bárkivel szívesen dolgoznak, aki nem vett részt a korábbi elnökség munkájában. Tehát aki nincs benne ebben a most mindjárt meghirdetett csapatban, amit egyébként ki is küldtem nektek, attól mi még szívesen dolgozunk együtt bárkivel, aki nem vett részt a korábbi vezetésben.

Az elnökjelölt itt áll. Az alelnökjelöltünk Lovas András, ha megtennéd, hogy felállsz, csak egy pillanatra, bár nyilván ismernek. (*Dr. Lovas András feláll.*) András személye, amellett, hogy nyilván kiváló jogász kolléga, és a sísportot is oda-vissza ismeri, szimbolikus. Tehát őt nem egészen egy évvel ezelőtt, sokkal kevesebb, mint egy évvel ezelőtt eltávolítottátok a Szövetségből, meglátásom szerint téves információk alapján. De nem szeretnék abba az ügybe újra belemenni, viszont olyanfajta ügy még egyszer ne fordulhasson elő a Sí Szövetségben, hogy van az alelnöknek egy felkérése az elnöktől, ő elvégzi azt a munkát, elnök úr aláír egy bizonyos szerződést vagy kettőt, majd az alelnököt eltávolítjuk. Tehát ő szimbolikus is, amellett, hogy kiváló munkát végezne a Szövetségben és a felkészülésben is rengeteget segített nekünk.

Az elnökség tagjai. Hogy talán még hitelesebb legyen, amit mondok: hogyha vállalom ezt az elnöki pozíciót, akkor is ideiglenesen vállalom. Egyébként segítség is az, hogy van ez az alapszabály-módosítás, tehát talán pont ez a másfél év az, ami alkalmas időintervallum arra, hogy ezt a munkát, ezt az átvilágítást elvégezzük, a Szövetség irányba állítását, és tényleg az imidzs visszaszerzését vagy megalapozását, vagy nem is tudom, hogyan fogalmazzak, hogy az imidzsünket visszaszerezzük vagy megerősítsük. Tehát az első számú elnökségtag-jelöltünk Rózsa Iván, akit elnöknek szeretttünk volna, ez az igazság. Vállalta volna a felkérést, sokáig úgy nézett ki, de végül úgy döntött – és mi értelemszerűen elfogadtuk ezt a döntését –, hogy először elnökségi tagként szeretne részt venni a munkában. Iván volt a Budapest 2024-es olimpiai program egyik vezetője, kommunikációs vezetője, és az atlétikai VB-nek is egy meghatározó vezető tisztségviselője volt. Most is egy miniszteri egyeztetésen vesz részt, továbbra is nagyon fontos pozíciói lesznek. Amellett, hogy a kommunikációhoz ért, amellett kiváló sportvezetői kapcsolatokkal is rendelkezik. Kérem, támogassátok őt! Az a cél, hogy amint készen áll erre a feladatra, én átadom neki a stafétát.

Az északi szakágot Holló Mátyás képviselné. Szándékaink szerint talán őt sem kell bemutatnom, édesapját, gyermekét, nagyon régóta itt vannak a sportban, biztos, hogy kiváló munkát végezne.

Az alpesi szakághoz Major Attila elnökségi tagsága mellett döntöttünk. Őt is ismeritek, nem kell túlzottan bemutatnom. Óriási aktivitást végzett a felkészülésben, és tényleg teljes bizalmunk az övé. Nagyon szeretném, hogyha őt is támogatnátok az elnökségi tagságában.

Érkezne még két elnökségtag-jelölt, jogi végzettségűek, de csak az egyiküknek szánunk jogi munkát, a szabályzatok megalkotása nálunk is nyilván nagyon hangsúlyos lenne. Ő dr. Halmos Péter, aki készen áll erre a feladatra, szintén egy sport szakjogász kolléga, ha belevágunk, akkor biztos, hogy egy nagyon precízen felkészült vezetője tud lenni ennek a projektnek.

A másik szintén jogi végzettségű kolléga Mándics Botond, aki a TV2 és sok más cég jogi képviselője. A médiakapcsolatokat, illetve a szponzoráció szervezését is rábíznánk, természetesen én is állok rendelkezésre, ahogy az összes többi témában is, valamelyest konyítok mindegyikhez, de semmihez nem annyira, mint ti az egyes feladatokhoz.

Én ezzel be is fejeztem az elnökjelölti beszédemet, remélem, valóban sikerült rövidebbre fognom. Kérem, támogassátok abban, hogy ideiglenesen vigyem a

Dr. Lovas András

J

T

4

Szövetség vezetését, és azt a csapatot, amit most itt felvázoltam nektek, és legyen béke köztünk. Kérem, egyszer talán sikerül! Köszönöm. (*Taps.*)

Hozmann László: Köszönöm szépen, Attila. A következőképpen történne a szavazás lebonyolítása. Mindenki kézbe kapja majd a szavazólapot, olyan módon, hogy én felolvasom az egyesületek nevét. Ábécésorrendben vannak felírva az egyesületek.

Azt kérem, arra is készüljete, hogy kijöttök érte, hogy ne tartson olyan sokáig, mert még nagyon sok tisztségviselőt kell megválasztanunk. Ha mindenki megkapta, akkor lenne arra 2 perc – azt gondolom, ez elég kell, hogy legyen –, hogy odategyétek a jeleteket a papírra, és be kellene dobni ebbe a dobozba. Azt nem fogjuk már név szerint mondani, hogy most ki dobja be, tehát kérem, hogyha kitöltöttétek, akkor rögtön dobjátok be a szavazatokat. Utána fogja kihirdetni majd a Szavazatszámoló Bizottság az eredményt. Köszönöm szépen.

Tehát először a DVTK: 2 fő,

Felső-Mátra nincs itt,

Fogarasi Síiskola: Fülöp András,

Freeride: 5 fő, Dávid Benjámin, Szeghalmi Fanni, Székely László, Székely Zoltán, Vámos Attila,

Fullsport: önekik 4 szavazatuk van. Demkó Antal, Jakab Gabriella, Körtvélyessy László és Harmadi László. (*Közbeszólás: 5-en vannak.*) Az ötödik nekem nincs ideírva, a Fullsportnál nekem négy van.

Holt Pont SE: Polányi Tamás,

Honvéd Kossuth Lövészklub: Reznicek Balázs,

Honvéd Zalkától 7-en vannak itt. (*Izing Balázs: 6-an.*) Nekem itt 7 van. (*Izing Balázs: Egy ember elment.*) Oké, akkor 6-an vannak.

Körbelő Sport Klub: Bozóki György,

Körte SE: 7 fő,

KSI: egy fő, Bozsik Anna,

A Kőszegi Sportegyesülettől 2 fő.

MESE: Barbai Áron.

Miskolci Honvéd: Büki Gábor.

Next Level Sport Club: Major Attila.

Nivelco: Majtényi György és Szöllős Barnabás.

Panoráma: dr. Mórotz Zsolt.

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: Kőszegi Márton.

Procelero: 2 fő.

Római-Parti Sportegyesület 2 fő: Trunk Tamás és Benyó Marcell.

Rozmaring: 3 fő,

Second Wind: 5 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: Egri Katalin,

SKID SE: Halmágyi Zoltán,

Speed Team: Strisch Erzsébet,

Szentendrei Kajak-Kenu SE: Berta Györgyvér,

Vasas SC: 7 fő,

Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,

WAX Klub SE: 1 fő.

Berti

J

T

G

(Titkos szavazás.)

Hozmann László: A mandátummal már nem rendelkező Ellenőrző Bizottság egyetlen tagja arra hívta fel a figyelmet, hogy az nem vehet részt a szavazásban, aki érintett a szavazásban. Majd itt az elnökségtag-jelölteknél figyeljetelek rá, hogy olyan nem adhat le szavazatot, aki maga érdekelt a szavazásban. Megkérem Kovács Zsófiát, hogy fejtse ki ezt.

Dr. Kovács Zsófia: Ez a Ptk.-ban is így van leírva, én elmondom a véleményemet és mindenki belátása szerint gazdálkodik vele. Én eddig minden küldöttgyűlésen elmondtam, amikor szavazásra került sor, hogy az én álláspontom szerint – és egyébként a jogszabály viszonylag egyértelmű mondatai szerint –, a Ptk.-ban is ez van, az alapszabályunkban is ez van, hogy aki a határozatban érdekelt, az nem szavazhat abban a határozatban, amelyben ő érdekelt. a-f) pontig van egy felsorolás, az utolsó az az egyébként érdekelt, előtte vannak különböző kitételek. Az én álláspontom szerint, aki jelölt, hiába ő kapja a mandátumot, azt a mandátumot nem hasznosíthatja szavazás formájában abban a határozathozatalban, ahol az ő megválasztásáról szavazunk. Ezt januárban is elmondtam, tavaly szeptemberben is elmondtam, eddig se tartottátok be, most is fontosnak tartottam elmondani.

Hozmann László: Szerintem az az életszerű, hogyha erről majd gondolkodnak, akiknek gondolkodni kell rajta. Most nyilván azoknak van mandátuma, akinek van, tehát most ne akadályozzunk meg emiatt senkit abban, hogy éljen a mandátumával. Nekem ez a megfogalmazás erősen inkább ilyen gazdasági érdekeltségre hajaz, tehát valószínűleg az nem egy érdek, hogy én legyek, ha magamra szavaztam.

Azt kérem, hogy egyelőre ezt most hagyjátok figyelmen kívül, mert nem így lett meghirdetve a küldöttgyűlés. Hogyha ez beigazolódna, hogy ez így van, akkor majd a legközelebbi küldöttgyűlések összehívásánál erre fel fogjuk hívni a figyelmet, vagy aki összehívja, az felhívja erre a figyelmet.

Mindenki leadta a szavazatát? Hogy ne utólag legyen rajta vita, amikor már ismerünk egy számot, elmondom, hogy a leadott szavazatok 50 százalékánál többet kell szereznünk. Tehát nem a jelenlévő, hanem a leadott szavazatok 50 százalékánál. Mivel két jelölt van, az egyiknek többet kell kapnia, mint a másiknak. Ha pont ugyanannyi lenne, akkor majd meg kell ismételnünk a szavazást. (Szavazatszámlálás.)

A hatodik napirendi pont, az elnök megválasztása esetében lezajlott a szavazás. 65 szavazólap került kiosztásra, és mind a 65-en érvényes szavazatot adtak le. 27 szavazatot kapott dr. Vámos Attila és 38 szavazatot dr. Csák Levente, úgyhogy ő a küldöttgyűlés által megválasztott elnök a 2026 májusáig tartó időszakra. (Taps.) Gratulálunk!

22/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta dr. Csák Leventét a Magyar Sí Szövetség elnökének.

Igen: 38

Nem:

Tartózkodás:

Levente

J

T

4

Hozmann László: A következő napirendi pont az alelnök megválasztása, ami ugyanígy zajlana. Négy jelölés érkezett alelnökre, ebből az egyik jelöltet most megválasztottuk elnöknek, tehát marad három jelölés. Megkérdezném őket, hogy fenntartják-e az elfogadó nyilatkozatukat. Bajáky Tamás? *(Dr. Bajáky Tamás: Tisztelettel fenntartom.)* Dr. Lovas András? *(Dr. Lovas András: Nem tartom fenn.)* Dr. Vámos Attila? *(Dr. Vámos Attila: Nem tartom fenn.)* Akkor Attila is visszalép. Akkor egy jelöltünk van: Bajáky Tamás. Nem tudom, hogy jó-e nyílt szavazást tartani személyi kérdésben. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek véleménye? *(Többen: Ne tartsunk!)* Ne tartsunk nyílt szavazást. Azt kérem, hogy nagyon gyorsan mindenki vegye fel a szavazólapját. Természetesen előtte megadnám a szót Bajáky Tamásnak.

Dr. Bajáky Tamás: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Magyar Sí Szövetség! Tisztelt Egyesületek Képviselői! Bajáky Tamás vagyok, foglalkozásomra tekintettel ügyvéd. Hároméves koromtól síelek, miskolci származású lévén, a miskolci Papp József SE-ben síeltem 16 éves koromig, végigjárva a korosztályos válogatottakat, Kovács Barna és Apjok Ildikó kezei alatt, akikre igazából a mai napig nagy hálával gondolok. 16 éves koromban kikerültem a versenysportból a gimnáziumi elfoglaltságok okán. Ekkor az ezzel párhuzamosan űzött labdarúgásra került a fókusz, és az ELTE jogi karának elvégzését követően én két évet még Innsbruckban, a Wacker Innsbruckban futballoztam. 2002-től vagyok itthon ismételten, akkor alapítottam meg az ügyvédi irodámat, amit a mai napig viszek.

Az irodával kapcsolatban sportjogi területtel, társasági joggal foglalkozunk, illetve büntetőjoggal. A sporthoz, a sportjoghoz a kötődésem az, hogy 7 évig voltam az MLSZ igazolási, átigazolási bizottság elnöke, ezt követően a mai napig az MLSZ UEFA-s FIFA-s, KASZ-os ügyeit én viszem. Emellett képviseltem a Honvédot, a Vasast is, illetve volt szerencsém az Atlétikai Szövetségben is fegyelmi bizottsági tagként dolgozni, illetve a mai napig különböző sportolók képviselőjét ellátom.

A sí versenysportba a kisfiam révén kerültem vissza, aki nem titkoltan a Körte SE-ben síel és büszke versenyzőjének vallja magát. Ezért az elmúlt években volt szerencsém látni a sí versenysport jelenlegi működését is, ámbár most már a pálya széléről.

Azt gondolom, hogy Levente elmondta, hogy ő egy olyan feladatot szán számomra, hogy ebben az elkövetkezendő másfél évben itt a meglévő jogi háttérrel pontosítsuk. Egy olyan szövetségi működésre kell törekedni, ami a klubok bevonásával, a klubok érdekében csendesen és kitartóan dolgozik tovább, hiszen az eddigi sikereket is a klubok működésének és nektek, mint vezetőknek köszönhetjük.

Köszönöm szépen, én ennyit mondanék el. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm szépen. Most szeretném megállapítani újra a határozatképességet. Azt mondtátok itt, hogy 67-en vagyunk. Abban kérnék segítséget, hogy az előző szavazásnál 65 szavazólapot adtunk ki, ki az a 2 fő, akinek még szavazólapot kell adni az eddigiekhez képest? *(Izing Balázs: Név szerint az újaknak, a Honvéd Zalkától Szöllős Andrásnak és a Scoop-tól dr. Baranyi-Nagy Erikának.)* De ez csak 66. *(Izing Balázs: Nem, mert az előzőben nem szavaztak 7-en a Honvéd Zalkától, és most átvették azt a hetedik mandátumot, amit az elnök szavazásakor nem vettek át.)* Tehát a most nálam lévő lista szerint a Felső-Mátrai Diáksporttól nincs

László

8

1

4

senki, az egy, aki hiányzik, a Fullsport teljes létszámban van, a Nordsport nincs itt, az kettő, és a Pike 24, aki nincs itt, az három. Így ez 67.

Tehát akkor 67 szavazólapot fogunk kiadni.

Ebből rögtön kettőt a Diósgyőri VTK-nak.

Fogarasi Síiskola: 1 fő, Fülöp András,

Freeride: 5 fő

Fullsport: 5 fő

Holt Pont SE: 1 fő,

Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,

Honvéd Zalka: 7 fő,

Körbelő Sport Klub: 1 fő,

Körte SE: 7 fő,

KSI: 1 fő,

Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,

MESE: 1 fő,

Miskolci Honvéd: 1 fő,

Next Level Sport Club: 1 fő,

Nivelco: 2 fő,

Panoráma: 1 fő,

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: 1 fő,

Procelero: 2 fő,

Római-Parti Sportegyesület 2 fő,

Rozmaring: 3 fő,

Scoop SE: 1 fő,

Second Wind: 5 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: 1 fő,

SKID SE: 1 fő,

Speed Team: 1 fő,

Szentendrei Kajak-Kenu SE: 1 fő,

Vasas SC: 7 fő,

Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,

WAX Klub SE: 1 fő.

(Szavazás, szavazatszámlálás.)

Hozmann László: 67 szavazólapot osztottunk ki, amit be is dobtatok. Ebből 52 érvényes szavazat van dr. Bajáky Tamásra, és 15 érvénytelen szavazat. (Taps.) Így ő a küldöttgyűlés által megválasztott alelnök a következő ciklusra.

23/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta dr. Bajáky Tamást a Magyar Sí Szövetség alelnökének.

Igen: 52

Nem:

Tartózkodás:

Bev.

J

f

4

Hozmann László: Következik a 8. napirendi pont: az elnökségi tagok megválasztása. Itt azt fogom kérni, hogy ha lehet, akkor mindenki csak maximum egy percben próbálja összefoglalni, amit mondani szeretne, hiszen ismertek a motivációs levelek, a jelöltek jó részét személyesen is ismeritek. Először őket meg fogom kérdezni, hogy fenntartják-e a jelöltségüket.

Felteszem sorban a kérdést, hogy a jelölés elfogadását fenntartja-e dr. Barta Csaba? *(Igen.)* Fülöp András? *(Igen.)* dr. Halmos Péter? *(Igen.)* Holló Mátyás? *(Igen.)* Limburger Lóránt? *(Igen.)* dr. Lovas András? *(Igen.)* Major Attila? *(Igen.)* Mándics Botond? *(Igen.)* Mikó Gergely? *(Igen.)* Panyik Dávid? *(Igen.)* Pignitzky Dorottya? *(Igen.)* Polacskó Dániel? *(Igen.)* Rózsa Iván? *(Igen.)* Dr. Vámos Attila?

Dr. Vámos Attila: Én visszalépek, nem szeretnék elnökségi tag lenni, de azt kérem, hogy Lovas András vagy Major Attilát támogassátok abban, hogy legalább egy vagy akár több elnökségi tag legyen ebből a most még másik csapatból.

Hozmann László: Köszönöm. Baranyi-Nagy Erika? *(Igen.)*
Megkérem először Barta Csabát, hogy röviden szóljon.

Dr. Barta Csaba: Köszönöm szépen. Én nem szeretném hosszúra fogni. Legtöbben ismertek, Barta Csaba vagyok. Civil foglalkozásomnál fogva a Semmelweis Egyetemen oktatok és kutatok. A nem civil, de valódi vagy élvezetes életemben pedig alpesi síelő vagyok, voltam. 5 éves korom óta síelek, 7 éves korom óta egyesületben. Megjártam az OSC-t, a Budapesti Honvédot, és 16 éves korom óta a Rozmaringban vagyok. 13 éves korom körül óta voltam korosztályos válogatott, rengeteg versenyen vettem részt, és jó pár évtizedig versenyeztem aktívan nemzetközi versenyeken, magyar versenyeken is, és huszonéves korom óta részt veszek a Magyar Sí Szövetség munkájában, különböző pozíciókban. Ebben a jelen elnökségben is benne voltam, és jó pár korábbi elnökségben.

Egy mondatban a jövőről: szeretnék sokkal kevésbé fék és ellensúly lenni, mint korábban az voltam, vagy az kellett, hogy legyek, és az előremozdításban Levente csapatában részt venni. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm. Fülöp András kérésem, hogy szóljon.

Fülöp András: Sziasztok! Fülöp András vagyok. Én már álltam itt egyszer-kétszer az elmúlt fél évben, és amikor fél éve itt álltam, akkor egy picit naiv voltam, és azt ígértem nektek, hogy majd ilyen benchmarkingokat, meg ilyeneket fogunk csinálni. Most egy fél év alatt igazából jól megismertem a Magyar Sí Szövetség működését, kihívásait, lehetőségeit. Amit én igazából a jövőben, ha megválasztotok, szeretnék csinálni: a pénzügyekkel foglalkozni, egyrészt, hogy átlátható legyen, másrészt, hogy hatékonyan működjön. Én ezt tudom ígérni nektek. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönjük szépen. Ha jól értettem, Halmos Péter most nincs itt. Akkor ő nem mutatkozik be. Holló Mátyás sincs itt, és Limburger Lóránt sincs itt. Dr. Lovas András kérem, hogy szóljon.

Barta

8

1

4

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Tisztelt Tagság! Köszönöm szépen a jelöltséget a Second Wind és a Freeride részéről. Én abban bízom, hogy egy megújulás részese lehetek. Most jelenleg a többség bizalmat szavazott a folytatásra az elnök részére, aki eddig is részese volt az elmúlt évek eseményeinek. Én egyet tudok ígérni: én eddig is mertem kérdezni, tudtam kritikai észrevételeket tenni, azt gondolom, hogy alapvetően hasznosakat. Ha ezt az elnökségi tagok nem úgy értékelték, akkor abból levontak bizonyos következtetéseket. Mindenesetre én azon leszek, ha megválasztanak, hogy amit ígért elnök úr, hogy átvilágítás legyen, akkor az korrekt legyen. Én abban bízom, hogy aki rám szavaz, az tényleg átláthatóbb viszonyokra szavaz. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm szépen, András. Major Attilát kérem, hogy szóljon.

Major Attila: Sziasztok! Major Attila vagyok. Engem már sokan úgy ismernek, mint a Magyar Sí Szövetség csuklózatóját, ami abból a szempontból talán igaz, hogy a tagság érdekében én hajlandó vagyok a Sí Szövetséget csuklóztatni. Soha nem egyéni érdekeim kapcsán, soha nem azért, mert az én fiam síel és alpesi síelő, és én neki akarok valami külön eljárást és külön dolgokat szerezni. Én azt szeretném, hogy ez a Sí Szövetség végre egységes szövetség legyen.

Én nem egyik oldalra, meg másik oldalra, meg nem Csák Levente csapatába, meg Vámos Attila csapatába, hanem a Magyar Sí Szövetség csapatába szeretnék tartozni, a tagság csapatába. Én közgazdász vagyok, a pénzügyekhez valamilyen szinten értek, sajnos, most már a jogi dolgokhoz is. A Magyar Sí Szövetség alapszabályát lassan soronként, kívülről fújom, bár sokszor itt a jogászokkal azért összeveszünk rajta. A sport világában örülök, hogy elnök úr, és alelnök úr főleg a labdarúgás világából jön, én is onnan jöttem, egészen 2008-ig, amikor megszületett a fiam, és 2010-ben kitalálta, hogy ő síelő akar lenni. Azt gondoltuk, hogy fejre esett, ami lehet, hogy így is volt, de a szülőszobán letagadták.

Én megismertem ezt a sportágat, és nagyon megszerettem. Én nagyon örülnék neki, ha a Magyar Sí Szövetség ki tudna lépni abból a körből, hogy folyamatosan egymást marjuk, folyamatosan egymás ellen megyünk, hanem együtt menjünk, egy úton, egy olyan úton, ahol biztosítjuk a sportolóink számára azt, hogy nemzetközi eredményeket érjenek el. Szép dolog a magyar bajnokság, kell is és minden évben tartjuk már meg, meg a diákolimpiát is, de mégis azért egy nemzetközi eredmény olyan szinten tud minket visszahelyezni a térképre – lássuk Miklós Edit dolgát -, tudom, hogy egy percen belül kell maradnom, igyekszem, akkor még csak egy mondatot.

A perről egy mondatot szeretnék mondani. A pert, a klubunk által indított pert mi megnyertük. Nem azért, mert mi valami csodát találtunk ki, hanem azért, mert valójában nem tartotta be a Szövetség a szabályait.

Én szeretnék ebben az elnökségben úgy dolgozni, hogy bárki, aki be fogja perelni ezt a Sí Szövetséget, az be se tudja perelni, és visszacsapódjon minden arra, mert a szabályok szerint dolgozunk együtt, közösen a versenyzőkért. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm szépen, Attila. Mándics Botond!

Mándics Botond: Mándics Botond vagyok, a jelenlévők közül csak néhányakat ismerek. Gyerekkorom nagy részét az egykori Jugoszláviában töltöttem, a mai szlovén-

László

J

t

h

olasz határ melletti Koper városában, és a téli sportokkal is a közeli sípályákon, Mozirje és Kranjska Gora feletti lejtőkön ismerkedtem meg.

Fiatalkoromban évekig úsztam és kosárlabdáztam, a mai napig rendszeresen futok, úszom, kerékpározom, de nyugodtan kijelenthetem, hogy életem legnagyobb szenvedélye a síelés. Ha csak tehetem, ha időm és egyéb lehetőségek, valamint az időjárás engedi, akkor minden alkalmat megragadok, hogy a fiammal együtt, aki szintén szenvedélyes síelő, elszabaduljunk és néhány napra a közeli Ausztriába, valamelyik sípályára el tudjunk menni néhány napra. Régi hagyomány, hogy most már évek óta ott ünnepeljük a születésnapját is az egyik sípályán.

Ügyvédként 18 éve elsődlegesen média, reklámpiac, illetve infokommunikációs területen dolgozom, jellemzően nemzetközi környezetben, így leginkább az itt és ezen a téren szerzett tapasztalatokat szeretném kamatoztatni a Magyar Sí Szövetség érdekében, amennyiben bizalmat szavaznának nekem, egyrészt a reklámpiacon, médiapiacra, másfelől pedig a nemzetközi partnerekkel való kapcsolattartás érdekében. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm szépen. Gergely!

Mikó Gergely: Sziasztok! Mikó Gergely vagyok. Az elmúlt elnökségi ciklus második felében voltam az elnökség tagja. A Normafa Park igazgatója vagyok, ahol próbálunk másfélmillió embernek síelési lehetőséget biztosítani. Az elnökségen belül – mint ahogy eddig is – szorgalmaztam a szabadidősport fejlesztését, nemcsak azért, mert jól hangzik, hanem azért, mert átalakul a sportágfinanszírozás rendszere, és nekünk van 600 ezer potenciális sportolónk, és nagyon nem lesz mindegy, hogyha a szervezeti rendszerben nem 4-500, hanem mondjuk 4-5 ezer sportolót tudunk a támogató minisztérium és szervezetek felé felmutatni. Ezt a munkát szeretném a tagegyesületekkel, hiszen ez rájuk vár, ez az ő támogatásukról is szól, tehát ez a sportolói szemléletváltás, ebben szeretném kérni a segítségeteket. Illetve még egy, hogy az elmúlt időszakban én amellet álltam ki és határozottan fogok, mert néha ebben a szövetségben egymás sértegetése, bántása, nem megfelelő hangvételek vannak. Volt már ilyen ügy, ebben számíthattok rá, hogy mindig ki fogok állni, tehát ennek nem lehet helye egy ilyen szervezetben. Közös tisztítsuk meg magunkat, lehet, hogy nem értünk egyet mindenben, lehet, hogy máshogy gondolkodunk, de van egy bizonyos szint, ami alá nem lehet menni itt a beszédben és egymás támadásában. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm. Panyik Dávidot kérem meg, hogy szóljon.

Panyik Dávid: Sziasztok! Én Panyik Dávid vagyok. 4 éves korom óta síelek. Igazából a családom révén kerültem a sportba. A versenysport egész életem alatt úgymond elég nagy hatással volt rám. Felnőtt válogatott versenyző vagyok, voltam 2012-től egészen a tavalyi évig. 2023-ban még a biatlon világ bajnokságon elindultam a jelenlegi munkám mellett.

Én nem vagyok se nem jogász, se nem közgazdász, de 2018-ban a sportolás mellett elvégeztem a Budapesti Műszaki Egyetemen a mechatronikus mérnöki szakot, és jelenleg is ebben a szakmában dolgozom. Jelenleg az Atomicnál vagyok sífutó cipőkért

László

8

1

4

felelős fejlesztő mérnök, ugyanabba a csapatba tartozom, akik például a lesikló cipőket gyártják és a versenyzőknek csinálják meg úgymond a cipőit.

Az elmúlt két évben én ezeket a kapcsolataimat használtam ki arra, hogy az itthoni versenyzőknek minél többet tudjak segíteni. Ez nyilván jobban megvalósult az északi oldalon, de én ezt a jövőben szeretném az alpesi oldalra is jobban áthúzni. Igazából ennyi. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönjük szépen. Pignitzky Dorottyát kérem meg, hogy szóljon.

Pignitzky Dorottya: Szervusztok! Pignitzky Dorka vagyok, aki még nem ismerne személyesen. A munkám során azért többetekkel együtt tudtam dolgozni az elmúlt időszakban, és ezt szeretném továbbra is tenni. Direkt nem emelek ki szakágat, mert az elmúlt évek során azért minden szakággal dolgoztam, és ezt szeretném a jövőben is tenni.

Köszönöm azoknak, akik megkerestek, igaz, nagyon sokat kellett beszélgetni velem, hogy beadjam a derekamat, mind májusban, mind pedig nyáron, de azt gondolom, hogyha itt kialakul egy csapat, és én a Levente csapatában gondolom, hogy tudok olyan hozzáadott értéket adni a Szövetség munkájához, amivel a fejlesztést előmozdítom. Illetve azon a fajta – hogy is mondjam – veszekedésen, amit itt az elmúlt közgyűléseken és a munkám során tapasztalok, mert finoman szólva ez nem szexi, ezen azt gondolom, hogy változtatni kell.

Mindaz a tapasztalat, amit a munkám során én az olimpiai sportágakból szereztem – ez több mint 40 sportág –, akár utánpótlásfejlesztés, akár sportágfejlesztés, akár sportstratégia, akár szervezetirányítási, sportirányítási kérdések, én ezekkel tudok hozzájárulni ehhez az új elnökséghez. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönjük szépen. Polacskó Dániel!

Polacskó Dániel: Sziasztok! Polacskó Dani vagyok. A civil életben körülbelül 18 éve a Rossignol márkának a hazai képviselőjével és forgalmazásával megbízott személy vagyok, illetve a legrégebben a magyar sível foglalkozó utazási irodát, a családi utazási irodánkat viszem.

Emellett a feleségem engem is végigrugdosott a jogi egyetemen, de nem vagyok gyakorló jogász, és a Sí Szövetség működésében is, ha esetleg bármilyen szerepet kapok, akkor szeretném elhatárolni magam ettől a résztől, és minél kevesebb hangsúlyt fektetni erre. Négy gyerekem van, de nem vagyok érintett *(Derültség.)*, mármint nem a gyerekekben, hanem a síversenyzésükben, illetve a síszövetségi téren nem vagyunk érintettek. De természetesen ők is aktív síelők.

Az én meghirdetett programom, vagy amit én vállalnék ebben, a síszövetségi szerepvállalásom abból állna, hogy én évek óta az elmúlt választáson is hangsúlyoztam, hogy nagyon hiányzik egy sportágfejlesztési stratégia. Nagyon kevés a síversenyző Magyarországon. Nekem a dzsúdó volt a sportágam fiatalkoromban, nálunk egy komolyabb egyesületben több versenyző volt, mint ahány össz magyar igazolt versenyző van. Szeretném, hogyha ezt mindenki átgondolná, és aszerint élne ebben a szövetségben. Tehát olyan vérre menő viták vannak itt, egy kis maréknyi csoportban, ami szerintem nem visz előre.

Derültség

J

T

4

A sportágfejlesztési stratégia, amint mondtam, a tömegbázis fejlesztése, a síoktatás ügye, és az ott lévő síklubok, síiskolák közelebb hozása, becsatornázása a versenyzésbe lenne ennek az egyik fő motívuma. Tegnap felhívtak egy páran, hogy te mit csinálsz itt, van egyik oldal, másik oldal, te meg ott állsz középen és pislogsz?

Én sok jót és sikeres munkát kívánok mindenkinek, aki esetleg ebbe belekerül. Hogyha én bizalmat kapok, akkor én olyan valaki vagyok, aki se egyik oldal, se másik oldal, de szívesen dolgoznék ebben. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönjük szépen. Ha jól értettem, akkor Rózsa Iván nincs itt. Attila visszalépett a jelöltségtől. Baranyi-Nagy Erika dr.

Baranyi-Nagy Erika dr.: Szervusztok! Jó napot kívánok! Nekem azért egy picit hosszabban be kell mutatkoznom, mert nagyon sokan nem ismernek. A ma megválasztott alelnök úrhoz hasonló kvalitásokkal rendelkezem. Nyilván én nem fociztam, de jogászember vagyok. Az ügyvédi irodánk, amiben dolgozom, sportjoggal foglalkozik, főként sportjoggal és mellette én büntetőjoggal.

Nagyon röviden azt tudom mondani magam mellett, hogy én is független vagyok, tudom, hogy hogyan működik egy ilyen szervezet, hiszen az ügyvédi irodánk a házban is több szervezettel szorosban dolgozik és több szervezetet képviselünk. Nagyjából olyan 5-6 közgyűlésen sikerült részt vennem. Elhangzott az előzőn, hogy minden közgyűlésen ez történik, hogy veszekedés van és órákig nem lehet haladni. Én azt gondolom, hogy nem, és azt gondolom, hogy ez tudna normálisan is működni, de a legfontosabb az, hogy mindezeket a múltbéli sérelmeket, amelyek itt felmerültek egy-egy közgyűlésen - bár nagyjából nem tudom, hogy mi ennek az eredete -, és az előző elnökséghez kapcsolódó egyéb problémákat azt gondolom, hogy el kell felejteni. Én függetlenként azt gondolom, hogy jogászemberként tudnám hatékonyan a munkámat végezni az elnökségben. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm szépen. Akkor vannak szavazólapjaink, elvileg csak azok a jelöltek vannak rajta, akik fenntartották a jelölésüket. Azokat, tudjuk megválasztani az első körben, akik a leadott szavazatok legalább 50 százalékát megkapják. Ha több ilyen lenne, mint ahány hely van az elnökségben, akkor akik a legtöbbet kapták, azokkal töltjük fel. Ha ez nem lenne meg, tehát nincs meg még minden elnökségi tag, akkor a következő fordulóban nyilván, akik megkapták, azok már tagok lesznek, és a fennmaradó jelöltek közül a 10 százalék legkevesebb szavazatot kapót ki fogjuk venni, de legalább egy főt. Így fogunk ismétlődni, amíg fel nem töltöttük az 5 helyet.

Dr. Farkas Attila Erik: Bocsánat, csak annyi pontosítást tennék, hogy azok lesznek megválasztva, akik több mint 50 százalék plusz egy szavazatot kaptak, illetve aki ötnél több személyre szavaz, az érvénytelen, ötnél kevesebb lehet.

Hozmann László: Tehát azt szerettem volna még elmondani, hogy aki 5-nél több jelöltre szavaz, annak a szavazata érvénytelen. Tehát ennek megfelelően számoljátok meg. Ha eltéveszti valaki, akkor lehet kapni új lapot, de ezt azért próbáljátok elkerülni.

László

8

f

h

Most a bevált módszernek megfelelően mondanám, mert még ez kétszer lesz, jöjjön ki mindenki eleve ide, az a legegyszerűbb, mert valakinek úgyis ki kell jönni minden klubból.

Dr. Egri Katalin: Elnézést, kaptam egy észrevételt Dorkától. Ez a táblázat egy korábbi állapot szerint készült, és nincs mindenkinél ott az iksz, de biztosítom a küldöttgyűlést, hogy mindenki beadta az elfogadó nyilatkozatát, a motivációs levelét és az önéletrajzát. Tehát ez a része még egy kicsit hiányos, ami fel van tüntetve, de ez nem probléma, mindenki elfogadta a jelölést, illetve itt nyilatkozott.

Hozmann László: Akkor kiosztjuk a szavazólapokat.

Diósgyőri VTK: 2 fő.

Fogarasi Síiskola: 1 fő.

Freeride: 5 fő

Fullsport: 5 fő

Holt Pont SE: 1 fő,

Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,

Honvéd Zalka: 7 fő,

Körbelő Sport Klub: 1 fő,

Körte SE: 7 fő,

KSI: 1 fő,

Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,

MESE: 1 fő,

Miskolci Honvéd: 1 fő,

Next Level Sport Club: 1 fő,

Nivelco: 2 fő,

Panoráma: 1 fő,

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: 1 fő,

Procelero: 2 fő,

Római-Parti Sportegyesület 2 fő,

Rozmaring: 3 fő,

Scoop SE: 1 fő,

Second Wind: 5 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: 1 fő,

SKID SE: 1 fő,

Speed Team: 1 fő,

Szentendrei Kajak-Kenu SE: 1 fő,

Vasas SC: 7 fő,

Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,

WAX Klub SE: 1 fő.

(Szavazás, szavazatszámolás.)

Hozmann László: Kihirdetem a szavazás eredményét. 67 szavazólapot vettetek fel, 67 érvényes szavazat volt, mindenki jól töltötte ki, nem jelölt ötnél többet. Ennek alapján hárman szereztek meg az 50 százalékot meghaladó szavazatszámot. Az 50

Hozmann

8

1

4

százalék 33,5, tehát akire 34 szavazat érkezett, az kapta meg ebben a körben a tisztséget.

Ennek alapján 46 szavazattal Pignitzky Dorka, aki elnökségi tag lett. (Taps.) 42 szavazattal Panyik Dávid. (Taps.), és 37 szavazattal Mikó Gergely. (Taps.)

24/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjának Pignitzky Dorottyt.

Igen: 46

Nem:

Tartózkodás:

25/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjának Panyik Dávidot.

Igen: 42

Nem:

Tartózkodás:

26/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjának Mikó Gergelyt.

Igen: 37

Nem:

Tartózkodás:

Hozmann László: Úgy szerepel az alapszabályban, hogy a következő körben a jelölteknek az a 10 százaléka nem vesz részt, akik a legkevesebb szavazatot kapták. 14 jelölt volt, ennek a 10 százaléka 1,4, tehát ezt akárhogy is nézzük, ez egy, akit lehúzzunk a szavazólapról, aki a legkevesebb szavazatot kapta, Limburger Lóránt. Rajta marad a szavazólapon Baranyi-Nagy Erika, Barta Csaba, Fülöp András, Halmos Péter, Holló Mátyás, Lovas András, Major Attila, Mándics Botond, Polacskó Dániel és Rózsa Iván. Ez azt jelenti, hogy 10 név lesz a szavazólapon és kettőre lehet szavazni. Most elkészítik a szavazólapokat, három küldött elment, már csak 64-en vagyunk. Tartsatok ki, legalább a tisztségviselő-választást végig kell csinálni, és utána megpróbálom a következő 22 napirendi pontot rövidebbre venni.

Tehát most 64 küldött van jelen, az előző választásnál 67-en voltunk, de továbbra is megvan a határozatképes. Kérem, hogy vegyétek fel a szavazólapokat, azzal, hogy 10 név van rajta, és abból kettőre kell érvényesen szavazni.

Diósgyőri VTK: 2 fő.

Fogarasi Síiskola: 1 fő.

Freeride: 5 fő

Fullsport: 5 fő

Dorka

8

1

4

Holt Pont SE: 1 fő,
 Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,
 Honvéd Zalka: 7 fő,
 Körbelő Sport Klub: 1 fő,
 Körte SE: 7 fő,
 KSI: 1 fő,
 Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,
 MESE: 1 fő,
 Miskolci Honvéd: 1 fő,
 Next Level Sport Club: 1 fő,
 Nivelco: 2 fő,
 Panoráma: 1 fő,
 Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: elment a képviselője.
 Procelero: 2 fő,
 Római-Parti Sportegyesület 2 fő,
 Rozmaring: 3 fő,
 Scoop SE: elment a képviselője.
 Second Wind: 4 fő,
 Síoktatók Magyarország Szövetsége: 1 fő,
 SKID SE: 1 fő,
 Speed Team: 1 fő,
 Szentendre Kajak-Kenu SE: 1 fő,
 Vasas SC: 6 fő,
 Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,
 WAX Klub SE: 1 fő.

(Szavazás, szavazatszámlálás.)

Hozmann László: Kihirdetem a szavazás eredményét. 64 szavazólapot adtunk ki és 63 szavazólap került bedobásra az urnába, az a 63 érvényes is. Ennek alapján még egy elnökségi tagot sikerült most megválasztani, dr. Barta Csabát. Gratulálunk neki! (Taps.) Ő 33 szavazatot kapott. Itt 32-t kellett kapni ebben a körben, a 63 fele 31,5, azaz az 50 százaléknál több volt a 32, de neki annál is eggyel több volt.

27/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjának dr. Barta Csabát.

Igen: 33

Nem:

Tartózkodás:

Hozmann László: Most Polacsó Dániel esik ki a következő körből. Ez azt jelenti, hogy Baranyi-Nagy Erika, Fülöp András, Halmos Péter, Holló Mátyás, Lovas András, Major Attila, Mándics Botond és Rózsa Iván lesznek rajta a szavazólapon, és egy szavazata van mindenkinek. Kérem, hogy azt tüntessétek majd fel! Mindjárt előállítják a szavazólapokat és kiosztjuk. Ha valaki vissza akar lépni a jelöltségtől, azt nem

Barta

8

f

4

tartanánk vissza. *(Derültség.)* Nyilván nem fogok mondani neveket, most látom, hogy kire hányan szavaztak, tehát az nem lenne korrekt, sem azt megmondani, hogy kire szavaztak majdnem annyian, hogy megkapta, és azt sem, akire nagyon kevesen, mert nem szeretném irányítani a szavazást, hogy még csak a gyanúja se merüljön fel, hogy irányítanánk.

A következő körre 60 küldött van jelen, még mindig fölötte vagyunk, 36-tól van a határozatképesség. Tehát 60 szavazólapot fogunk kiadni. 8 név van rajta és egy nevet kérünk, hogy jelöljete meg!

Diósgyőri VTK: 2 fő.

Fogarasi Síiskola: 1 fő.

Freeride: 5 fő

Fullsport: 5 fő

Holt Pont SE: 1 fő,

Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,

Honvéd Zalka: 7 fő,

Körbelő Sport Klub: 1 fő,

Körte SE: 7 fő,

KSI: 1 fő,

Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,

MESE: 1 fő,

Miskolci Honvéd: 1 fő,

Next Level Sport Club: 1 fő,

Nivelco: 2 fő,

Panoráma: 1 fő,

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: elment a képviselője.

Procelero: 2 fő,

Római-Parti Sportegyesület 1 fő,

Rozmaring: 3 fő,

Scoop SE: elment a képviselője.

Second Wind: 4 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: 1 fő,

SKID SE: 1 fő,

Speed Team: 1 fő,

Szentendre Kajak-Kenu SE: 1 fő,

Vasas SC: 4 fő,

Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,

WAX Klub SE: 1 fő.

(Szavazás, szavazatszámolás.)

Hozmann László: Kihirdetem a szavazás eredményét. Ebben a körben senki nem kapott 50 százaléknál többet. 60-an voltunk, neveket természetesen nem mondom, volt, akinek 29 szavazata volt, volt, akinek 28 szavazata volt. Tehát nem lenne reménytelen, hogy legyen valaki, akinek van elég szavazata.

Aki esetleg gyanítja magáról, hogy ő nincs ezek között, azt lehet, hogy megkérném, hogy esetleg lépjen vissza, mert itt többen is voltak, akik egy szavazatot sem kaptak. *(Mándics Botond: Visszalépek.)* Mándics úr visszalép.

Botond

8

1

4

Az van az alapszabályban, a 16. § (6) bekezdése szerint, hogy a 10 százalék legkevesebb szavazatot kapott jelölt kiesik. Most négyen nem kaptak szavazatot, most ki kellene sorsolni, hogy ki essen ki. Azt gondolom, hogyha ők nem lépnek vissza, akkor nem tudjuk lehúzni őket a következő körből, mert az a szabály, hogy 10 százalékot tudunk lehúzni. Egy darab kiesik, de most ki kellene sorsolnunk, hogy a négy darab nullás közül ki volt az utolsó. *(Dr. Lovas András: Én is visszalépek.)* Lovas András visszalép. Köszönjük. *(Közbeszólás: Dr. Halmos Péter is visszalép.)* Köszönjük. *(Közbeszólás: Rózsa Ivánt is szeretnék visszaléptetni.)* Mi kell ahhoz, hogy valaki visszalépjön? Kinek a nyilatkozata kell? A jelölő egyesület nyilatkozata vagy az övé? *(Közbeszólás: Nincs itt.)* Ezért kérdezem. Vagy az övé vagy a jelölő egyesületé, azt gondoljuk?

(Közbeszóló hölgy): Csak azt akarom mondani, hogy akire eddig se szavaztak, arra lehet, hogy ezután sem fognak, tehát azzal nem vagyunk előrébb.

Hozmann László: Az alapszabályt tudom úgy értelmezni, hogy aki nullát kapott, az a legkevesebb szavazatot kapott személy, ezt úgy értelmezzük, hogy személyek. Ebben a tekintetben, figyelembe véve a visszalépéseket, és azt, hogy a legkevesebb szavazatot kapott személyre holtverseny van azok között, akik nulla szavazatot kaptak, ennek alapján hárman lennének rajta a szavazólapon: Fülöp András, Major Attila és Baranyi-Nagy Erika. Egy szavazatot kell adni.

Most kiosztanánk a szavazólapokat. 57-en vagyunk most jelen.

Diósgyőri VTK: 2 fő.

Fogarasi Síiskola: 1 fő.

Freeride: 5 fő

Fullsport: 5 fő

Holt Pont SE: 1 fő,

Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,

Honvéd Zalka: 6 fő,

Körbelő Sport Klub: 1 fő,

Körte SE: 6 fő,

KSI: 1 fő,

Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,

MESE: 1 fő,

Miskolci Honvéd: 1 fő,

Next Level Sport Club: 1 fő,

Nivelco: 2 fő,

Panoráma: elment a képviselője.

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: elment a képviselője.

Procelero: 2 fő,

Római-Parti Sportegyesület 1 fő,

Rozmaring: 3 fő,

Scoop SE: elment a képviselője.

Second Wind: 4 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: 1 fő,

SKID SE: 1 fő,

Speed Team: 1 fő,

Szentendrei Kajak-Kenu SE: 1 fő,

Bucsi

J

F

h

Vasas SC: 4 fő,
 Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,
 WAX Klub SE: 1 fő.

(Szavazás, szavazatszámlálás.)

Hozmann László: Kihirdetem a szavazás eredményét. Ez a kör sikeres volt. 57 szavazólapot osztottunk ki és mind az 57 bedobásra is került, érvényes volt. Ennek alapján az ötödik elnökségi tag Fülöp András lett. 29 szavazatot kapott. (Taps.)

28/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség elnökségi tagjának Fülöp András.

Igen: 29

Nem:

Tartózkodás:

Hozmann László: Akkor összefoglalnám, hogy az öt elnökségi tag, akit megválasztottunk: az első volt Pignitzky Dorottya, a második volt Panyik Dávid és Mikó Gergely, utána Barta Csaba és most Fülöp András. Tehát ők öten kapták meg a felhatalmazást a küldöttgyűléstől, hogy a következő időszakban a Szövetség elnökségének tagjai legyenek.

A következő napirendi pont az Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása. Egyetlen jelölt van, dr. Mile Lajos. Ahhoz, hogy róla esetleg nyílt szavazással tudjunk dönteni, ami gyorsabb lenne, mintha titkos szavazás lenne, ahhoz először a küldöttgyűlésnek kellene úgy döntenie, hogy róla nyílt szavazással dönt. Ezt a kérdést tenném fel, hogy aki támogatja, hogy az Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása - egy jelölt lévén - lehetséges, hogy nyílt szavazással történjen, az most szavazzon igennel. (Szavazás.) Ellenszavazat? (Nincs jelzés.) Tartózkodik-e esetleg valaki? (Szavazás.) 3 tartózkodás. 57 mandátum van továbbra is, tehát 54 igen szavazattal, 3 tartózkodással a küldöttgyűlés elfogadta, hogy az Ellenőrző Bizottság elnökének a megválasztása nyílt szavazással történjen.

29/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy az Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása nyílt szavazással történik.

Igen: 54

Nem: 0

Tartózkodás: 3

Budi

8

1

4

Hozmann László: Ezek után megkérem dr. Mile Lajost, hogy röviden mondja el, amit szeretne elmondani a közelgő megválasztása előtt.

Dr. Mile Lajos: Szeretettel köszöntök mindenkit, és köszönöm a lehetőséget. Hozzájárulok a nyílt szavazáshoz én is, mint jelölt. Nem is szeretném húzni ezt a lassan már estébe nyúló mai napot, eddig is, és azt hiszem, ezt követően is a legfontosabb kritériumnak tartom a Szövetség jogszerű működését, és ennek mentén szeretnék tevékenykedni.

Fontosnak tartom, hiszen mindkét elnökjelölt elmondta a Szövetség átvizsgálását, a jogszerű működés elősegítését, és amennyiben megválasztásra kerülök, arról tudom biztosítani a jelenlévőket és a tagokat, hogy ennek előmozdítása érdekében mindenképp kezdeményezni fogom a Szövetség működésének áttekintését, hogy az az aktuális jogszabályoknak és szabályzatainknak megfelelő legyen. Alapul véve a tagok kezdeményezését, kérdéseit, amelyek benyújtásra kerültek az elnökséghez. Köszönöm szépen, és jó szavazást kívánok mindenkinek! *(Taps.)*

Hozmann László: Hárman elmentek időközben, ez azt jelenti, hogy 54 küldött van jelen, tehát 54-en fogunk nyíltan szavazni arról, hogy az Ellenőrző Bizottság elnökének dr. Mile Lajost megválasszuk. Kérem, szavazzatok! *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú szavazattal, 54 igen szavazattal dr. Mile Lajost megválasztottuk az Ellenőrző Bizottság elnökének. *(Taps.)*

30/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottsága elnökének dr. Mile Lajost.

Igen: 54

Nem: 0

Tartózkodás: 0

Hozmann László: A következő napirendi pont a 10-es, az Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztása. Még jók vagyunk az 54-gyel, 36 küldöttnek kell jelen lennie, hogy határozatképesek legyünk. Ellenőrző bizottsági tagnak 5 személyt jelöltek, ebből dr. Mile Lajos már megválasztásra került elnöknek. Ez azt jelenti, hogy a tagok: dr. Kovács Zsófia, dr. Lovas András, Perényi Petra és Vass Gábor, akiket ellenőrző bizottsági tagnak jelöltek. Megkérdezem tőlük, hogy vállalják-e a jelölést, illetve megválasztásuk esetén a tagságot. *(Nincs jelzés.)* Nem jelentkezik senki, hogy nem.

Ez azt jelenti, hogy a négy jelölt közül kettőt kell megválasztanunk, tehát négyen fognak rákerülni a szavazólapra és két érvényes szavazatot kérünk mindenkitől.

Még az elmaradt, hogy amíg elkészül a szavazólap, addig egy rövid bemutatkozást kérnénk azoktól, akik gondolják, hogy bemutatkoznának, hogy ellenőrző bizottsági feladatkörben mit mondanának el. Kíváncok-e szólni? Vass Gábor nincs itt, Perényi Petra pedig eddig volt az Ellenőrző Bizottság tagja, csak az ő megválasztását érvénytelenítette a bírósági ítélet a tavalyi küldöttgyűlés ilyen irányú döntésének a megsemmisítésével.

Parancsolj, Zsófi!

Béla

J

f

h

Dr. Kovács Zsófia: Köszönöm. Egy mondatot szeretnék tulajdonképpen mondani. Az elmúlt négy évben én is az Ellenőrző Bizottság tagja voltam, és az elmúlt négy évben az volt az ehhez tartozó feladatfelfogásom, hogy szerintem mi az Ellenőrző Bizottság feladata, hogy nem utólag és szankciós jelleggel, hanem folyamatában ellenőriztük a mindenkori tagtársaimmal a működést, és mindig akkor jeleztük, ha problémát láttunk és nem utólag jeleztük, amikor már megtörtént a probléma.

Úgyhogy én a jövőben is, ha engem választanak, így szeretném ellátni a tevékenységet, hogy nem utólag észlelni és a szankciók irányába eljárni, hanem folyamatában megelőzni a problémát. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Köszönöm. Más kíván-e esetleg szólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor készülnek a szavazólapok.

Egri Katalint kérdezném, hogy Vass Gábornál az úrlapon az van, hogy ő nem adott elfogadó nyilatkozatot. *(Dr. Egri Katalin: Közben mindenki leadta. Tegnap leadta.)* Ő is. Tehát ez nemcsak az elnökségi tagokra vonatkozott, tehát minden hiánytalan. Jó. Tehát 51 küldött van jelen, és kiosztanánk a szavazólapokat.

Diósgyőri VTK: 2 fő.

Fogarasi Síiskola: 1 fő.

Freeride: 5 fő

Fullsport: 3 fő

Holt Pont SE: elment a képviselője.

Honvéd Kossuth Lövészklub: 1 fő,

Honvéd Zalka: 6 fő,

Körbelő Sport Klub: 1 fő,

Körte SE: 6 fő,

KSI: 1 fő,

Kőszegi Sportegyesület: 2 fő,

MESE: 1 fő,

Miskolci Honvéd: 1 fő,

Next Level Sport Club: 1 fő,

Nivelco: 2 fő,

Panoráma: elment a képviselője.

Pestszentlőrinci Turisztikai Egyesület: elment a képviselője.

Procelero: 2 fő,

Római-Parti Sportegyesület 1 fő,

Rozmaring: 3 fő,

Scoop SE: elment a képviselője.

Second Wind: 4 fő,

Síoktatók Magyarországi Szövetsége: 1 fő,

SKID SE: 1 fő,

Speed Team: 1 fő,

Szentendrei Kajak-Kenu SE: 1 fő,

Vasas SC: 4 fő,

Veszprémi Sí Egylet: 2 fő,

WAX Klub SE: 1 fő.

D. Kovács

8

f

4

(Szavazás, szavazatszámolás.)

Hozmann László: Kihirdetem a szavazás eredményét. Sikerült két tagot választani az Ellenőrző Bizottságba. 51 szavazólapot adtak le, ami érvényesen volt kitöltve, tehát maximum két szavazat volt rajta, de ahogy összesítettem, voltak, akik csak egyvalakire szavaztak.

Ennek alapján az Ellenőrző Bizottság tagja lett Kovács Zsófia 33 szavazattal (*Taps.*) és Perényi Petra 27 szavazattal. (*Taps.*)

31/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottsága tagjának dr. Kovács Zsófiát.

Igen: 33

Nem:

Tartózkodás:

32/2024. sz. Határozat (2024. szeptember 11.)

A Küldöttgyűlés megválasztotta a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottsága tagjának Perényi Petrát.

Igen: 27

Nem:

Tartózkodás:

Hozmann László: Tehát elvileg túlvagyunk a tisztségviselő-választásos napirendi pontokon.

A 11. napirendi pont az egyebek. Ehhez képest utána van még 20 napirendi pont. Most fél 4 van. Fél 10-kor kezdődött a küldöttgyűlés, hat órával ezelőtt. Ha valaki még rajtam kívül szintén nem készült hideg étellel, az azt érezheti, hogy nyilván nem lenne baj, hogyha nem tartana már túl sokáig a küldöttgyűlés.

Nyilván mindenki elolvasta, hogy mik ezek a napirendi pontok, amit egyes tagok terjesztettek be a szabályoknak megfelelően, és így kerültek fel a küldöttgyűlés napirendjére.

Azt is láthattátok, hogy az elnökség a részben újonnan megszövegezett, részben már korábban a főtitkár vagy az elnökség által kiküldött válaszokat most újra csokorba szedte, és megküldte mindenkinek, aki szerepelt a küldöttgyűlés meghívóján.

Ezekhez a napirendi pontokhoz az előterjesztők határozati javaslatot nem csatoltak. Ennek egy része igazából kérdés valakihez, vélhetően a regnáló elnökséghez szólhat egy ilyen kérdés. Mivel határozati javaslat ezekhez nincs csatolva, ezért arról így önmagában biztosan nem is kell – vagy lehet dönteni, hogy ezt a határozati javaslatot feltesszük. Én azt javasolnám ezzel kapcsolatban, hogy határozzunk meg egy időkeretet, amiben ezekről a kérdésekről itt folyik egy eszmecsere.

Sculi

J

T

4

Ezeknek egy nagy része azonos, tehát több tag is tulajdonképpen ugyanazt a kérdést beterjesztette. Ezt a válaszokból is láttuk, hogy volt, ahol úgy volt a válasz az elnökség részéről, hogy visszautalt egy másik kérdésre adott válaszra.

Tehát azt tudnánk csinálni, hogy erről folytatunk itt egy eszmecsere-t, és utána azt az újonnan felállt elnökség, illetve Ellenőrző Bizottság figyelmébe ajánlanánk, konkrétan itt a pontok tartalmát, amennyiben esetleg még nem került megválaszolásra, illetve ennek az eszmecsere-nek a tanulságát vigyék magukkal. Erre úgy tűnt nekem, hogy el is hangzott eleve ígéret Leventének a programbeszédében is, illetve Lajos is elmondta, hogy úgy kívánja az Ellenőrző Bizottság munkáját irányítani, hogy a tagok által feltett vagy a későbbiekben felteendő kérdésekre is megpróbálnak válaszokat adni.

Tehát azt gondolnám, hogy most van fél 4, ha most tartanánk egy szünetet, valószínűleg határozatképtelenné válnánk igen hamar. Most azt mondanám, hogy mondjuk a következő 20 percen beszéljünk ezekről a kérdésekről, nyilván, akik ilyen pontokat előterjesztettek, azok annyiban mondják el az álláspontjukat, hogy mondjuk mi az, amire úgy érzik, hogy még mindig nem kaptak választ az írásban megküldött válaszok kapcsán, és erre reagáljanak a többiek is.

Át is adnám a szót azoknak, akik előterjesztettek vagy akik hozzá kívánnak szólni ezekhez. Ha lehet, akkor így egyben az összes ponthoz.

Dr. Vámos Attila: Annyit szeretnék mondani, illetve kérni, hogy tegyünk meg mindent, hogy elkerüljük a további pereket. Ne pereskedjünk, ne jelentsünk föl! Én nem állok az élére, ezt most kijelentem itt, mindenki előtt. *(Taps.)* Megpróbáltam levenni a Facebook-posztot, már nincs hozzáférésem, de szeretném felhatalmazni főtitkár asszonyt, vagy aki kezeli a Facebook-ot, hogy vegye le azt a posztot, amit kiraktam. Eleve ideiglenesnek szántam. Nem tudom, hogy mennyire segítettem hozzá a megoldáshoz a Szövetséget, ennyit tudtam tenni. Köszönöm a bizalmat. *(Taps.)*

Hozmann László: Akkor azt kérem, hogy tényleg, akik előterjesztettetek ilyen pontokat, szóljatok hozzá.

Majtényi György: A Nivelco nevében én tettem fel kérdéseket.

Hozmann László: Ne haragudj, Levente szólhat egy szót előtted? *(Majtényi György: Persze, egész nyugodtan!)*

Dr. Csák Levente: Köszönöm szépen a szót. Az Ellenőrző Bizottsággal kapcsolatosan itt az Ellenőrző Bizottság korábbi tagjaival egyeztetünk arról, hogy ezeknek a kérdéseknek a kivizsgálása fontos. Az lenne a javaslatom, hogy Attila jelöljön ki még három olyan tagot, aki a most megválasztott Ellenőrző Bizottság mellett - természetesen akkor, hogyha a mostani Ellenőrző Bizottság elnöke ehhez hozzájárul - legyenek jelen és együtt vizsgálják ki ezeket az ügyeket. Három általa tetszőlegesen megnevezett tag vegyen ebben részt, szintén az átláthatóság kedvéért és a perek elkerülése végett. Hogyha ez elfogadható, akkor remélem, hogy tudunk így továbbmenni. Köszönöm. *(Taps.)*

Hozmann László: Parancsolj, Gyuri!

Bev. 7.

J

t

4

Majtényi György: Én a ruhákkal kapcsolatban tettem fel kérdéseket. Amilyen válaszokat kaptam, azokat sajnós, még mindig nem nagyon tudom elfogadni. Egyedül az volt a kérdés, hogy lehetett-e 1-2-3 embernek egy ekkora összeg fölött döntenie, egy ilyen beruházás felett, tehát hogy 22,3 vagy 22,4 millió forint lett a ruhák ára. Nem tudom, hány ruha lett közben eladva belőle, hogy mennyi jött vissza ebből, de szerintem sok nem.

Láttam, hogy be vannak csatolva ajánlatok, de Barbara, te egy nagy Excel-varázsló vagy, össze lehetett volna egymás mellé tenni, végül azt sem tudom, hogy melyik lett megrendelve abból a három ajánlatból, ami oda lett téve, de ez a legkevesebb.

Engem főleg ez a courcheveli szállás számla, ez a 28 ezer euró akasztott ki, hogy az milyen számla, a Hazai Kinga számlája, se pecsét, se semmi, és három hónapra béreltünk 28 ezer euróért egy apartmant? Ezt ki használta? Kinek volt ebből bármilyen előnye? De ha erre azt mondjátok, hogy egyszer végre valaha meg lesz válaszolva, én elfogadom, mert nem akarok most az új elnökség előtt rögtön leégni, és akkor majd emiatt mindig farvízre kerülni. Köszönöm, végül is ennyi volt az én kérdésem, de ezeket a válaszokat nem tudom elfogadni, amiket itt kaptam.

Dr. Csák Levente: Ha szabad még Dodót megelőzve egyetlenegy mondatot hozzátenni, mert volt olyan pillanat, amikor nem volt biztos az, hogy megtaláljuk ezekre a kérdésekre a választ. Hazai Kingával én beszéltem telefonon, utána láttam a számlát is. A szerződés nem három hónapról, hanem 14 napról szól. Ez a courcheveli világbajnokság 14 napja, két hete, az erre való szállás. Hazai Kinga elmondta, hogy az övé az apartman, ez az apartman elérhető Airbnb-n, bárki le tudja fogadni. 5 darab dupla hálószoba van benne, és napi háromszori étkezést biztosított ezért a pénzért azoknak, akik ebben ott voltak, illetőleg talán kétszer vagy háromszor kitakarították az egész apartmant.

Én ennyit tudtam meg. A számla csatolva, a szerződés bent a Szövetség hivatalában elérhető, és leköszönt elnök úr akart ezzel kapcsolatban még mondani valamit.

Dr. Fürstner József: Igen. Köszönöm a szót. Azért szeretném most ezzel kapcsolatban itt megragadni az alkalmat, hogy mindenki előtt személyesen lehessen erről egy pár szót váltani, mert szerintem ez így e-mailben lehetetlenség. Tehát én ezt fontosnak gondolnám, hogy elmondjam azt, hogy mit gondolok erről.

Szerintem az egy nagyon jó lehetőség volt ilyen összegért, tehát ha most ezt kiszámolja valaki, azt jelenti, hogy 400 euró/nap volt a szobák ára. Ebben az időszakban Courchevelben, ha bárki felmegy a Booking.com-ra, meg fogja látni, hogy milyen árak vannak, hogy mibe kerülnek ezek. De én is tudok ilyen adatokat mutatni.

Azt gondolom, hogy ennek a feladata és a célja az volt, hogy megpróbáljuk olyan embereknek a figyelmét felhívni a Sí Szövetség támogatásának a lehetőségére, arra, hogy egy jó dolog lenne a Sí Szövetséget támogatni, szponzorálni, mert ez egy olyan világ, amibe ha ők aktívan bele tudnak keveredni, akkor értelmét látják annak, hogy a jelenlegi sísportot támogassák.

Az a helyzet, hogy sajnós, azzal, hogy a jelenlegi sporteredményeinkre apellálnánk, ezzel nem tudjuk ezt elérni, azzal, hogyha a sportolóink számával próbálnánk, azzal sem tudjuk. Én itt azt gondoltam, hogy egyrészt maga a helyszín egy olyan helyszín, ahová ezek az emberek elfogadják a meghívást, mert a legtöbb helyszínrre nem fogadják el a meghívást, hanem nagyon kedvesen megköszönik és nem jönnek el. Az a baj,

Beleli

J

t

4

hogyha Schladmingba hívja meg őket az ember, azt mondják, hogy bocsnak, de nem érünk rá.

A másik pedig az, hogy itt én azt gondoltam, hogy olyan emberek társaságában tudnak eltölteni 5 napot egy szálláson, ami egy bizonyos intimitást jelent, és egy bizonyos lehetőséget kínál arra, hogy ők azt lássák, hogy ez egy jó lehetőség. Az, hogy kik voltak ezek? Ezek olyan sportvezetők és olyan üzletemberek, akiknek a társasága vonzó lehet, akikkel eltölteni néhány napot, az vonzó lehet.

Én magam is ott voltam természetesen, hiszen úgy nem tudom ezt megcsinálni, hogy én azt mondom, hogy itt van, tessék, ki van bérelve ez a ház, csak én nem megyek, a háznak egyébként remek elhelyezkedése van, és nem volt messze attól a szállástól, ahol a férfi sportolók laktak, csak azzal ellentétben, az a szálloda, ahol a férfi sportolóink laktak, meg lehet nézni, ott 700 euróba kerül egy szoba egy napra februárban, Courchevelben, itt pedig 400 volt.

Kétségtelen, ezt én beismerem, itt nem az volt a lényeg, hogy olcsón szállást biztosítson a Szövetség valakinek, hanem hogy elbűvölje. Tehát ha az ember egy milliárdost el akar bűvölni, akkor az nem egy hívószó, hogy 48 euróért tud valahol lakni. De itt nyilván nem erről volt szó, hogy ő most rászorul-e arra, hogy meghívja a Sí Szövetség vagy nem, hanem hogy az ember azt szeretne volna, hogy alakuljon ki egy olyan közeg, amiben valaki azt gondolja, hogy igen, ő szeretne, ő bele akar jönni ebbe az egészbe.

Még egyszer mondom: mert sajnos, a reklámértékünkre nem lehet apellálni, arra, hogy olyan állami támogatásokat kapjunk vagy olyan nagy állami cégektől kapjunk támogatásokat, akiknek majd úgymond főntről leszólnak. Az a helyzet, hogy egyrészt nem szólnak le, mert a sísport nem egyenlő a labdarúgással, másrészt pedig hogyha volt is rá példa, hogy az elmúlt időszakban az alelnök asszony, aki a mandátuma lejárt előtt itthagya a szövetséget, vagy Kandrács Csaba, aki a Magyar Nemzeti Bank alelnöke volt, ők igyekeztek minden befolyásukat latba vetni azért, hogy ilyen nagyvállalatok juttassanak támogatást a Szövetségnek. Ezek közül egy csomó meg is valósult, de utána, miután azok, akik ezeket adták, nem voltak igazán érdeklődőek vagy kooperatívok, amikor lehetett, azonnal kifaroltak ebből, és utána már nem volt támogatás.

Én azt gondoltam, hogy ez egy jó lehetőség arra, hogy ilyen embereket, ilyen cégvezetőket bevonni, és arra készíteni őket, hogy lássák ebben a fantáziát.

Én azt remélem, hogy ez nem volt egy kidobott pénz az ablakon. Persze, hogyha ebben a hangulatban zajlik a Sí Szövetség élete, mint ami az első egy órában volt, akkor azért nehéz azt gondolni, hogy ők azt szeretnék, hogy ők ide akarnak tartozni közénk, és ezért majd ők anyagilag is támogatják a Sí Szövetséget.

Hogyha az a túlnyomó többségnek a véleménye, hogy ez egy rossz ötlet volt és rosszul elköltött pénz volt, azt nagyon sajnálom, de mindenkit biztosítani szeretnék afelől, hogy ennek az egésznek a célja az én részemről az volt, hogy amint elmondtam, a Sí Szövetség támogatását valahogy megpróbáljam generálni. Semmiképpen sem az, hogy én két hétig ne kelljen hogy fizessek egy szállásért Courchevelben, mert azért 400 vagy 500 eurót bármikor megengedhetek magamnak, hogyha a családommal szeretnék valahol síelni, és akkor nem kell vadidegen emberekkel egy apartmanban laknom, még akkor sem, hogyha azok közül egy csomóan egyébként nagyon szimpatikusak voltak.

Az pedig, hogy én most itt név szerint megnevezem, hogy kik voltak ezek az emberek, az szerintem nem feltétlenül jó ötlet, de hogyha egy vizsgálat során arra kényszerülök, hogy mindenkit megnevezek, akkor természetesen el fogom mondani. De higgyétek

Sculi

8

f

4

el, hogy nem indifferens fogorvos barátaim vagy nem tudom, kik, hanem olyanok, akiknek sokat köszönhetett eddig is a Sí Szövetség, és azt remélem, hogy a támogató jóindulatukra számíthat ezután is. Ha elfogadod, Gyuri, ezt a magyarázatot, akkor megköszönöm, ha nem, az a baj, hogy nem tudok mást mondani, csak ezt.

Major Attila: Én el tudom fogadni a magyarázatodat, és én nem is magyarázatot akarok kérni, hanem megint visszautalni akkor egy kérdéssel, és az Ellenőrző Bizottságot szeretném majd erre felkérni, hogyha átment ez a szerződés és átment ez a számla, akkor valaki nagyon félrenézett valamit. Mert két hétről beszélünk, kéthetes szerződésről, a számlán pedig teljesen más dátumok szerepelnek. Tehát valaki nagyon félrenézett valamit.

Lajos, akkor majd szeretném, hogy ez ki legyen vizsgálva. Én elfogadom, hogy két hét...

Dr. Fürstner József: Azért volt két hét, mert csak teljes hétre lehetett, ugyanis ekkor, ebben az időszakban nem arról volt szó, hogy...

Major Attila: Bocsánat, a számla 2022 decemberétől 2023. február 19-éig szól, több mint két és fél hónapra. tehát a két hét helyett két és fél hónap, az nekem egy kicsit furcsa. De nem gond, majd az Ellenőrző Bizottság megnézi. Én elfogadom, hogy két hét volt, elfogadom, hogy lehet, hogy rosszul lett kiállítva, de valami nem stimmel: vagy az Ellenőrző Bizottságon futott át rosszul, vagy a könyvvizsgáló hölgyön futott át rosszul, de már elfogadtunk mindent, a beszámolót is, az anyagokat is, mindent.

Azt gondolom, hogy azért lesz majd még itt mit nézegetni, de az új elnökség ezt majd megoldja.

Dr. Fürstner József: És akkor azt még hozzátenném, ha már ennél a történetnél tartunk: ez a periódus két hétig tartott. Én magam vezettem ki egy kisbuszt oda, amit természetesen a Sí Szövetség bérelt, és miközben odafelé mentem, megálltam egy szállodában, én, amikor egyedül voltam, 35 euróért aludtam. 1300-1400 kilométert oda kiveztem, ami azért volt, hogy ott ezeket a meghívott vendégeket tudjuk szállítani a különböző programokra.

Visszafelé jövet nem kívántam külön pénzt költeni a Sí Szövetségnek erre, ezért a hátsó ülésen aludtam útközben Olaszországban. Tehát amikor az én komfortomról volt szó, akkor higgyétek el, hogy igenis, figyeltem arra, hogy amennyit lehet, ezen spóroljak.

Még egyszer mondom: ha valaki tud a felnőtt alpesi világbajnokság alatt, Courchevelben, amikor a francia és a német síszünet van egyben, akkor tud szállást találni, és ott úgy tud manipulálni, hogy ő még árajánlatokat kér, azt megnézném. De meg lehet nézni, hogy mennyibe kerülnek bármikor a Booking.com-on, hogyha most felmentek, és megnézitek, hogy mennyibe fog kerülni februárban: nem ennyibe, hanem sokkal-sokkal többbe. Tudom, hogy sok pénz, de szerintem befektetés nélkül nem lehet hasznot remélni.

Én azt gondoltam, hogy végre úgy áll a Sí Szövetség, hogy bele lehet vágni abba, hogy egy kicsit nagyobbat álmodni, és nagyobb szabású támogatókat bevonni.

Ezzel akkor én még megragadnám az alkalmat, hogy azt is elmondjam, hogy ehhez a munkához én nagyon sok szerencsét, kitartást és energiát kívánok az újonnan

megválasztott elnöknek, az egész elnökségnek, az Ellenőrző Bizottságnak és a Sí Szövetség minden funkcionáriusának.

Szeretném még megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem az iroda munkatársainak azt a négyéves munkát, amit az én elnökségem alatt végeztek. Nagyon köszönöm, hogy négy évig csinálhattam ezt a munkát, mert be kell vallanom, hogy a nagy többségében ez egy tök jó élmény volt, és egy nagyon jó feladat volt, még akkor is, hogyha tényleg minden szabadidőmet megette az elmúlt négy évben.

Innen szeretném megköszönni Mohai Szabolcs barátomnak azt, hogy annak idején engem erre rábeszél, és hogy nagyon sokáig ebben az egészben támogatott. Annak ellenére, hogy most a Callberg ki van zárva, azt szeretném mondani, hogy Mohai Szabolcs nagyon sokat tett ezért a Magyar Sí Szövetségért és nagyon sokat dolgozott. Ezt szerettem volna mondani és további jó munkát kívánok mindannyiótoknak! (Taps.)

Hozmann László: Én viszont akkor azt mondanám, hogy ne menj még el, mert legalább a saját nevemben, de talán a küldöttgyűlés nevében is mondhatom, hogy mi is szeretnénk megköszönni neked a négyéves munkádat. Biztosan sokan tudjátok, hogy Dodóval nagyon jó barátok vagyunk, így a szívesen kívül is. Én emlékszem, amikor elvállalta ezt a tisztséget, akkor azt gondolta, hogyha heti egy napját erre rászánja társadalmi munkában, akkor meg fog tudni felelni ennek a feladatnak. A végén ebből inkább három nap lett, amit azért nyilván mindenki végig tud gondolni, hogy meg lehet-e tenni könnyedén más munka mellett. Úgyhogy én mindenesetre a magam nevében megköszönöm a munkádat. Köszönöm szépen. (Hozmann László kezét fog dr. Fürstner Józseffel. – Taps.)

Parancsolj!

Strisch Erzsébet: Nekem még lenne kérdésem ehhez a számlához kapcsolódóan. Úgy tudom, hogy aki kiállította a számlát, az a Sí Szövetség ügyvédje volt.

Hozmann László: Ezt kitől kérdezed?

Strisch Erzsébet: Aki meg tudja válaszolni. Tehát Hazai Kinga a Sí Szövetség ügyvédje volt, ugye? És ő állította ki a courcheveli 28 ezer eurós számlát.

Petrahn Barbara: Az egyik egy ügyvédi szolgáltatás, a másik egy másfajta szolgáltatás.

Strisch Erzsébet: Véletlen egybeesés.

Dr. Fürstner József: Nem véletlen egybeesés, különben honnan szereztük volna? Ha nem ismertük volna, honnan vettük volna?

Strisch Erzsébet: Esetleg megkérdeztél volna olyanokat, akiknek van Franciaországban kapcsolatuk, vagy az alelnököt, akinek vannak ismerősei.

Dr. Fürstner József: Az alelnök úrnak, az akkori alelnök úrnak van Franciaországban egy háza, ha ott lett volna a világbajnokság...

László

8

f

4

Strisch Erzsébet: Teljesen mindegy, akkor véletlen egybeesés.

A másik az, hogy erről miért nem lett tájékoztatva előtte a tagság, hogy ilyenre készülünk? Az elnökség tudta volna. Így ilyen meglepetésszerű dolgok kerültek elő.

Dr. Fürstner József: Hívtunk volna össze egy küldöttgyűlést?

Strisch Erzsébet: Nem küldöttgyűlést, egyeztetni kellett volna az elnökséggel. Köszönöm.

Dr. Fürstner József: De a Sí Szövetség elnökének az a feladata, hogy vezesse a Sí Szövetséget. A következő elnöknek is ez a feladata.

Strisch Erzsébet: Jó, tehát a 28 ezer euróról beszélünk.

Dr. Fürstner József: Ez ugyanaz, mint a ruhavásárlásnál, értem, hogy ennyi, de ennyi ruha ennyibe került.

Strisch Erzsébet: 24 millió forint nem használható ruhákra.

Hozmann László: Köszönjük.

Kovács Gedeon: Ilyesmi történhet egy sportágban közgyűléseken, küldöttgyűlésen, hogy egy vezető döntéseket hoz, amiért felelősséget vállal. A felelősségvállalása abban zajlik, hogy majd a következő alkalommal megválasztják-e avagy sem. Ha bárkinek gondja van magánügyileg vagy személyes jogi felfogásában, akkor forduljon az illetékes hatósághoz, és akkor kivizsgálják ezeket a dolgokat. Ez nevetséges, hogy minket ilyesmikkel vegzáljanak. Bocsánatot kérek. *(Majtényi György: Mindenki menjen a bíróságra, ne itt beszéljük meg? – Zaj, közbeszólások.)* Itt le lett nyomva három vezető is egymás után, és soha nem lett jobb. Tehát mindig az a tűrhetetlen gyűlölködés ment, ami most is látszik.

Hozmann László: van-e még valaki, aki terjesztett elő ilyen kérdést, és úgy érzi, hogy nem kapott rá választ?

Strisch Erzsébet: A FESA-tagsággal kapcsolatosan lenne kérdésem. Itt ez 11 ezer euró az éves tagság. Úgy tudom, hogy most is tagok vagyunk. Olvastam, hogy Levente beszélt Roswithával, és hogy lehet majd együtt edzeni velük, meg versenyprogramjaik vannak. Hol vannak ezek? Mi próbáltunk ez ügyben a FESA-val felvenni a kapcsolatot, mert a Sí Szövetségen keresztül hiába kértük, nem jött össze. Nem tudtunk összesen három napot úgy edzeni, utána azt mondták, hogy köszönjük szépen, többet nem lehet. 5 millió forintért három nap nem sok lehetőség, de nem is értem, hogy hol van leírva, hogy milyen lehetőségeink lennének közös edzésre, milyen versenyprogramjaik vannak. Ez hol található meg? Miért nem tudja a szakág? Ha ez a FESA tagság, ez a 11 ezer euró nagyon jó lehetőségnek néz ki, hogy fejlesszük az utánpótlást.

Handwritten signature

Handwritten numbers: 8, 1, 4

Dr. Fürstner József: Szólhatok? Bocsánatot kérek, azért szeretnék erre válaszolni, mielőtt elnök úr választ adna, mert történetesen én vagyok az egyik alelnöke az Európai Sí Szövetségnek.

Azt gondolom, hogy fel lehet tenni így a kérdést, hogy megéri-e a Magyar Sí Szövetségnek az Európai Sí Szövetség tagjának lenni, de szerintem ez nem egy jó kérdés. Tehát aki szerint nem, tényleg azt gondolom, hogy az egy elég furcsa hozzáállás. Tehát megkérdezni azt, hogy van-e értelme annak, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség az UEFA tagja, vagy hogy a Magyar Úszószövetség tagja a LEN-nek, az Európai Úszószövetségnek, az egy nonszensz.

Ezt úgy mérni, hogyha tagok vagyunk, akkor az első évben ennyi profitunk van belőle, a második évben annyi profitunk van, szerintem ezt megint fölösleges így nézni. A FESA egy-másfél éve alakult. Az OPA nevű szervezet alakult át Európai Sí Szövetséggé, miután olyan mennyiségű európai ország lépett be a régi OPA-ba, ami annak volt a rövidítése, hogy Alpesi Országok Szervezete, hogy nevetséges volt, hogy ezt Alpesi Országok Szervezetének hívják, hiszen fél Európa tagja, és itt volt az ideje annak, hogy megalakuljon az Európai Sí Szövetség.

Nem titkolt szándékkal azért, mert az európai nagy sínemzetek és a FIS között van egy feszültség, azzal kívántak – hogy mondjam – nyomást gyakorolni a nemzetközi sísövetségre, hogyha megalakul egy ilyen kontinentális szövetség, akkor azt már nagyon nehéz figyelmen kívül hagyni, miután a világ síéletének túlnyomó része mégiscsak azért ezen a kontinensen zajlik.

Én azt gondolom, hogy az alpesi szakág esetében, különösen az utánpótlás részben ez az európai sísövetségi tagság nagyon-nagyon meg fogja érni Magyarországnak, de ami az északi szakágot illeti, ott viszont egyszerűen életfontos. Ha nem vagyunk tagjai, akkor gyakorlatilag a fele azoknak a versenyeknek, ahol a magyar élversenyzők el tudnak indulni, az elúszott.

Igen, én ezt nem tudom neked egy Excel-táblán bebizonyítani, hogy ez ér-e 11 ezer eurót, de ez a helyzet. Most átadnám a szót elnök úrnak, aki nyilván beszélt azóta az Európai Sí Szövetség elnökével, Roswitha Stadloberrel, aki egyébként az Osztrák Sí Szövetség elnöke is. A másik alelnöke egyébként Franz Steinle, aki a Német Sí Szövetség alelnöke, és egy valaha volt olimpiai bajnok síugró.

Dr. Csák Levente: Köszönöm szépen a szót. Leírtunk mindent a válaszban. Roswitha Stadloberrel körülbelül egy félórát egyeztettem ebben a kérdésben, ez tisztán sportpolitikai döntés. Figyelembe kell venni azt, hogy más szakágaknak is van beleszólása ebbe. Az északinak, a biatlonnak, abszolút a Slavic Cup és minden egyéb verseny egy belépést jelent a junior és a FIS vonatkozásában. Egyébként pont a gyorsasági számok azok, amit az alpesieknek ők támogatnak, és a gyorsasági számok a serdülőknél még a FIS-beszállás előtt, azok viszonylag ritkák. Két helyet emelt ki, az egyik Andorra, a másik pedig Gröden, Santa Caterina, ahol egyhetes edzőtábor és az edzőtábor lezárásaképpen verseny van ezeknek a FIS-beszállás előtti korban lévőknek gyorsasági számban.

Azt hiszem, hogy meghallgattuk a véleményedet, nekünk elnökségként egy másik véleményünk volt, Dodó ezért hozta ezt a döntést. Köszönjük, ha elfogadod.

Strisch Erzsébet: Köszönöm szépen, csak szeretttük volna, hogyha mivel tagok vagyunk, ezt így elmondjátok nekünk. Ennyi.

Strisch

8

f

4

Hozmann László: Köszönjük. Lehet, hogy figyelmetlenül olvastam, de szerintem egészen részletes válasz volt erre vonatkozóan, pont ugyanaz, ami most is elhangzott, ez volt leírva a megküldött anyagban.

Most már meghaladtuk tíz perccel azt az időkeret, amit az elején javasoltam. Van-e még valakibe beszorulva olyan további kérdés, amit mindenképpen meg kellene még most vitatni? Parancsolj, András!

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. A Helly Hansen ruhák beszerzésére szeretnék rákérdezni. Elolvastam nyilván, amit küldött az elnökség válaszként, ugyanakkor számomra abból nem derült ki, hogy milyen szerződés alapján, milyen megrendelés alapján került sor a ruhák beszerzésére végeredményben, ott csak ajánlatok voltak. Másrészt mi volt a hasznosítási koncepció, hogy ezeknek a ruháknak egyáltalán mi lesz a sorsa, mert amikor én bementem személyesen tavasszal a válogatott lányomnak ruhát választani, akkor azt láttam, hogy ott tele van gyakorlatilag a raktár, és a ruhák nem fogytak, nem vitt senki. Nem tudom, hogy a mai napig ez megtörtént-e. Másrészt pedig ott ki kellett fizetni egy bekerülési költséget, nyilván én ezt megtettem személyesen a mi részünkről, de a többi válogatottnak hasonlóan ki fizeti? Ingyen kapja meg?

Tehát egy ekkora összegű eszközbeszerzés, ami alapvetően az összes alpesi válogatottat érinti, ez ilyen módon van intézve és bizonytalan ennek az egésznek a helyzete. A válaszból, amit küldött az elnökség, nem derült ki számomra, hogy akkor ezeknek mi lesz a sorsa, mi volt velük a koncepció, egyáltalán kihez fog kerülni, és jelenleg mi van ezekkel a ruhákkal, és egyáltalán ki az, aki ezeket használhatja vagy mennyiért? Köszönöm.

Hozmann László: Köszönöm. Szeretne-e erre valaki választ adni?

Vágó Balázs: Többször elmondtam alpesiken, sajnos, akkor nem jutott el hozzád az információ. Ezzel a ruhabeszerzéssel kapcsolatosan összességében a koncepció az, ami szerintem hosszabb távon megállja a helyét, ugyanis a Helly Hansen több évig vállalja a gyártását egy ruhának. Tehát hogyha kiszaladunk az M-esből, akkor nem kell L-essel pótolni, hanem lehet utánarendelni a következő évben is, és az azt követő évben is. Tehát ez egy középtávon megtérülő történet. Nem kell minden évben váltogatnunk, a legtöbb ruhamárka évről-évre váltogatja a modelljeit, a Helly Hansen ezt vállalta, hogy az olimpiai ciklus végéig gyártásban tartja. Jelzem, hogy ezt kevés márka tudja vállalni. Mivel amikor én átvettem és szétnéztem a lehetőségek között, akkor éppen amúgy nem is volt elkülönítve ruhavásárlásra, az volt a koncepció, hogy ezt különböző eseményekhez kapcsolódóan vagy belekalkuláljuk a büdzsébe, tehát azt mondjuk, hogy a világbajnokság tervezett költségvetése ennyi, plusz a résztvevőknek a ruhája ennyi, és akkor az úgy kerül elfogadásra, és a világbajnokságon résztvevők megkapják, vagy valaki megy és megvásárolja a ruhát, nyilván azon az áron, amin a szövetség vásárolta meg. Így ezeknek a ruháknak darabjaiban lesz gazdája. Ez a koncepció ezzel.

Azt gondolom, ha megkérdezed azokat, akik régebb óta válogatott tagok és 5-6-7 ruhájuk van a szekrényben, akkor azért azt könnyen beláthatjuk, hogy ennek nyilván egy részét esetleg a MOB-tól kapta vagy valamilyen nagyobb rendezvényre kapta, de jellemzően ez vagy kifizetés volt, vagy valakinek, vagy a szövetségnek pénzébe került.

László

J

F

4

Ezt az ilyen jellegű túlköltést lehet megakadályozni, hogyha egy olimpiai cikluson keresztül ugyanazt a ruhát tudjuk használni. Ez volt a terv. Többször elmondtam, de úgy látszik, hogy ez nem feltétlenül ment át. Parancsolj, ha ezzel kapcsolatos a kérdés.

Major Attila: Gedeon bácsinak válaszolnék egy pillanatra a felszólalásához, ugyanehhez. Én a koncepcióval egyetértek, és ezt megbeszéltük ezerszer, hogy ezzel semmi gondom nincsen. Azt gondolom, hogy azon megy a vita, és ezt kellene már megérteni, hogy mi, itt a tagság kapunk egy pénzt. Ez a pénzösszeg a tagságnak a pénzkerete, amire megbízunk embereket, hogy ezt az összeget kezeljék a legtöbb tudásuk szerint, és azok szerint a koncepciók szerint, amit mondjuk most Balu is felvázolt, és ezzel nekem semmi problémám nincs. Sőt, egy csomó dologgal nincsen problémám.

De azzal igen, hogyha egy tagság kimondja azt, hogy egy adott évben 8 millió forintot költhetnek el valamire, akkor arra nekem legyen egy külön elnökségi határozat, vagy beterjesztés a tagság felé, hogy kedves barátaim, sportbarátaim, tagok, ne haragudjatok, nem fog beleférni 8 millióba ez a ruha, nagyon jó a koncepció, de 23,8 millió lesz. Maradhat? A hentesnél is tudom, hogyha 20 deka helyett 40 deka, értem, tök jó, kifizetem, mert megesszük, azért nő a has, de azért itt a 8 millió helyett 23 millió van? Nincs vele gondom, ha ez le van vezetve és el van mondva, de erről megint nincs semmilyen határozat, a tagság nem lett megkérdezve, hogy biztosan kell nektek ennyiért? Kell nektek 23 millióért ez a ruha? Lehet, hogy azt mondtuk volna, hogy figyelj, Balu, tök jó a koncepciód, de most egy kicsit üljél le és gondolkodjunk el másképp rajta, mert egyébként nem rossz, kell az olimpiai ciklusban valóban, de szerintem túl sok, amit elköltöttünk rá. Nem szavaztuk meg, és állandóan ezekből vannak a félreértések.

Remélem, az új elnökség ezt majd így fogja felrakni és megcsinálni, és akkor nem lesznek ilyen viták, amiket te az előbb felvetettél, hogy utáljuk egymást. Nem így van, csak vannak ilyen kérdések, hogy 8 millió, 22 millió. 8 milliót fogadtunk el, miért szerepel azon a soron 22 millió? Ennyi.

Vágó Balázs: Erről azért annyit, hogy ruhavásárlás, mint olyan tétel, nem volt egyáltalán. Ellenben 16 millió az eszközbeszerzés, abból kellett volna a rádiókat, mindent megoldani. Ellenben, ha visszanezéd azokat az e-mailezéseket, akkor azt mondom, hogy mondjuk 15 e-mail szeptemberben, októberben, rögtön ott a megválasztásom környékén elhangzott a ruhával kapcsolatosan, hogy hol van már, miért nincs.

A másik, amit a ruhavásárlással kapcsolatosan tudni kell, hogy a Helly Hansennél is, és mindegyik márkánál, textilnél ha te januárban leadod a rendelést, jó esetben ősszel érkezik meg. Ez tolódik egyre előrébb amúgy. Tehát ez egy ruhavásárlás, ha nem adjuk le január 31-ig, akkor vagy jövőre rendelünk, vagy mondjuk márciusban kapjuk csak meg. Tehát ha keresztfélèves gyártásba kerül bele.

Nem olyan egyszerű ezt összehozni, nyilván a Helly Hansennek is ahhoz, hogy ezeket a konstrukciókat vállalni tudja, volt egy pár egyéb megkötése is. Már hallottam a színekkel kapcsolatosan is. Ezek mind olyan dolgok, hogy lehet egyedi szín, 2 ezer darab. Aki ruhakereskedelemmel foglalkozik, az azért nagyjából látja, hogy nagyon elszálltak a darabszámok. Ha bizonyos színekből választasz, akkor az pedig nincsen

Handwritten signature

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

ilyen számhoz kötve. Ezek nagyjából azért az eddigiék és eleve a trikolorhoz hajazó színek.

Még egyszer elmondom, hogy a terv szerint ezt a ruhaberuházást átmenő tételként terveztük, azzal, hogy ez különböző vagy események, vagy válogatott hirdetések környékén megvásárlásra kerül.


Hozmann László: Köszönöm szépen. Valószínűleg csak engem nem érdekel már ez a kérdés így most negyed 5-kor a továbbiakban. Szerintem azért – és most a magánvéleményemet mondanám el, nem mint levezető elnök - nem szóltam hozzá egész nap egyszer sem, tehát mindenki megtisztelhetné a küldöttgyűlést azzal, hogy egyrészt szabatosan, magyarul fogalmazott, egy kicsit talán hivatalos formájú kérdéseket tesz fel helyes központoszással. Nem nevezi szövinek a szövetséget, ugyanis ezek belekerülnek egy dokumentumba, ami utána benne lesz és száz év múlva is a levéltárban meg lehet tekinteni, mint ennek a küldöttgyűlésnek a dokumentumát.

Tehát azzal a komolysággal kezeljük egymást is, amit azt hiszem, hogy joggal vár el mindenki. Nyilván arról már nem is beszélve, hogy milyen az, amikor valaki névtelen vagy aláíratlan e-mailben trágárkodik. Ez egy teljesen más szint, de azt gondolom, hogy ez sem lenne baj. Az sem lenne baj egyébként, hogyha ismeritek egymást, tudjátok, hogy ugyanaz a kérdésetek van, nem kell feltenni ugyanazt a kérdést több egyesület nevében, és akkor nem lesz 32 napirendi pont.


Ennek a fényében megkérdezném most, hogy hány küldött van még jelen. (*Izing Balázs: 36.*) Még pont határozatképes. Akkor feltehetem azt a kérdést, hogy.... – (*Strisch Erzsébet távozik az ülésteremből.*) Tulajdonképpen nem is kell feltenni, lezárnám ezzel a küldöttgyűlést. Köszönöm szépen mindenkinek a kitartó részvételt. Jó munkát kívánok minden megválasztott tisztségviselőnek! (*Taps.*)

(A Küldöttgyűlés végének időpontja: 16.15 óra)


.....
Dr. Csák Levente Gábor
Elnök


.....
Hozmann László
levezető elnök


.....
1. Hitelesítő
Major Attila
Next Level Sport Club


.....
2. Hitelesítő
Bozóki György
Körbelő Sport Klub